

Sociedad Científica Española de Psicología Social

BOLETÍN SCEPS

NÚMERO 18. SEPTIEMBRE – DICIEMBRE 2019

The logo for SCEPSΨ is located at the bottom center of the cover. It consists of the letters 'SCEPS' in a stylized, purple, serif font, followed by the Greek letter 'Ψ' in a similar font. The entire logo is contained within a white rounded rectangular box.

SCEPSΨ

SUMARIO

INVESTIGACIÓN

- 02. Reseña de la II Escuela de Verano de la Sociedad Científica Española de Psicología Social.** Realizada por el alumnado con compilación final de Juana Chinchilla.
- 08. Identity fusion and metacognition: Nature, antecedents and metacognitive consequences of identity fusion.** Resumen de tesis de Borja Paredes Sansinenea, Universidad Nacional de Educación a Distancia.

ENTREVISTAS

- 10. La visión senior: José Romay Martínez,** Universidade da Coruña.
- 16. La visión junior: Omar Saldaña,** Universitat de Barcelona.

ARTÍCULOS

- 20. Psicología sin Fronteras, psicología y solidaridad.** Guillermo Fouce, presidente de Psicología sin Fronteras.

INVESTIGACIÓN

RESEÑA DE LA II ESCUELA DE VERANO DE LA SOCIEDAD CIENTÍFICA ESPAÑOLA DE PSICOLOGÍA SOCIAL

Realizada por el alumnado con compilación final de Juana Chinchilla



¿Cómo te enteraste de la Escuela de Verano?

Sergio Vila: Un compañero del grupo de investigación ya había asistido a la I Escuela de Verano, finalmente en el Congreso de Cuenca se formalizó la repetición de la Escuela para 2019. Fue ahí cuando decidí que enviaría la solicitud a participar, fomentado y apoyado por mis directores de tesis.

Mariola Sánchez: En mi caso, conocí la existencia de la Escuela de Verano a través de mis directoras de tesis y de compañeras/os que asistieron a la I edición, celebrada en 2018. De ahí surgió mi interés por asistir a la II edición.

¿Qué te pareció el seminario "Feminización del hombre y desigualdad de género" impartido por Juan Manuel Falomir?

Mariola Sánchez: El seminario de feminización me fascinó en todos los aspectos. Es un tema que me interesaba mucho desde el principio y que desconocía, y superó mis expectativas con creces. Además, Juan Manuel Falomir es una persona que disfruta enseñando, y lo hace de una manera muy humilde y humana. Se creó un ambiente muy agradable entre las/os compañeras/os, donde se daba pie a compartir intereses, opiniones y debatir abiertamente. En general, aprendí mucho en el seminario, fue un aprendizaje muy enriquecedor.

Laura Torres: El seminario ha cumplido con creces mis expectativas (que ya eran altas). Juan Manuel nos ha transmitido de forma muy clara y en poco tiempo los aspectos necesarios para comprender el tema y los resultados derivados de esta línea de investigación. El tema me ha parecido muy interesante y con muchas posibilidades interesantes para trabajar, tanto en investigación como para aplicarlo en el ámbito profesional del/de la psicólogo/a social. Además, creo que este seminario recoge una línea de investigación muy vinculada a demandas sociales de actualidad, lo que incrementa la motivación y el interés por continuar leyendo y aprendiendo sobre feminización del hombre y desigualdad de género. En cuanto al clima social en el seminario, ha sido muy bueno. Juan Manuel ha sido muy amable y cercano, nos ha escuchado, ha debatido con nosotros sobre las cuestiones e ideas que surgían en el seminario y nos ha ayudado y orientado mucho de cara a preparar el proyecto de investigación por grupos. Mis compañeros/as han sido geniales, con comentarios e ideas muy interesantes y, lo más importante, mucha calidad humana. En resumen, considero que el seminario ha sido una experiencia que me ha aportado, en poco tiempo, muchas herramientas formativas y habilidades sociales.

¿Qué te pareció el seminario "La desigualdad social: un fenómeno omnipresente con importantes consecuencias psicosociales", impartido por Rosa Rodríguez Bailón?

Laura Torres: A pesar de que no era una temática acorde a mi tema, me alegré de coger este seminario ya que pude ver cómo la desigualdad se puede aplicar a diferentes temáticas, y la gran repercusión que tiene. Además de las lecturas que recomendó pude sacar bastante literatura muy interesante para mi temática. Rosa impartió los seminarios de forma muy dinámica y se hicieron muy amenos, creó un espacio de reflexión donde todas/os aprendimos un montón. Por último, en pequeños grupos desarrollamos un diseño que me gustó bastante y espero que podamos poner en marcha con mis compañeras/os.

Davide Melita: El seminario ha sido muy completo en cuanto a contenido. Además, me ha resultado muy útil para obtener una panorámica completa sobre el estado de la investigación en psicología social acerca de la desigualdad económica. La dinámica de debate empleada fue una estupenda oportunidad para promover el intercambio entre las diferentes líneas de investigación de las participantes y para generar nuevas ideas relacionadas con nuestras respectivas líneas. La elección de las lecturas previas fue muy acertada y facilitó el desarrollo del taller.

¿Cómo valoras el taller sobre “mediación y moderación” de Magdalena Bobowick?

Juana Chinchilla: El taller sobre mediación y moderación impartido aportó a los alumnos las herramientas básicas necesarias para comenzar a hacer análisis de moderación y de mediación con la macro Process. Además de abordar análisis simples, el curso se ocupó de análisis de carácter más complejo, como mediaciones con más de una variable predictora, análisis de mediación moderada y análisis de mediación secuencial. Magdalena nos dio el material necesario para que empecemos a hacer análisis por nosotros mismos.

Marcela Gracia: Me pareció un curso en que se consiguió transmitir lo central de los análisis de datos presentados. Las explicaciones de Magdalena me parecieron muy claras y el material que compartió fue de mucha utilidad. Destaco la disponibilidad de Magda para responder preguntas y explicar procedimientos cada vez que fue necesario.

¿Cómo valoras el taller sobre “ecuaciones estructurales con MPlus” impartido por Magdalena Bobowick?

Andrés Riquelme: Dada la complejidad quizás de estos tipos de análisis, y al tiempo limitado y prolongado del propio taller, en este taller hubo determinados aspectos de los cuáles no me enteré muy bien. Sin embargo, Magdalena hizo todo lo posible para hacer la sesión lo más amena y entendible posible, y con la que también me pude quedar con ideas generales que sirven muy bien como base a la hora de realizar en un futuro este programa.

José Antonio González: Magda consigue hacer que algo difícil y complicado parezca sencillo y asequible. Creo que tiene mucho mérito conseguir en solo unas horas que nos sintamos capaces de utilizar estas aplicaciones y realizar cálculos de tanta complejidad. Le agradeceré siempre que me haya abierto la puerta y abierto el camino hacia estas cuestiones metodológicas imprescindibles.

¿Crees que te pueden ser de utilidad las recomendaciones para una mayor transparencia en las publicaciones de la investigación en psicología social? (Seminario de Guillermo Willis)

Andrés Riquelme: Con la intervención de Guillermo Willis pude ver que, pese a la parte negativa de las investigaciones realizadas en torno a la psicología social, se está consiguiendo un avance al intentar ser transparente en torno a la publicación de datos científicos. De seguro es un taller que como mínimo invita a la reflexión.

Andrea Correa-Chica: El taller impartido por Guillermo Willis me permitió obtener respuesta a cuestionamientos sobre la praxis científica que había debatido previamente con compañeros y amigos tanto dentro como fuera de la academia. Además, fueron muy valiosos los textos y herramientas de actualidad y fácil acceso que nos recomendó. Su taller ofreció valiosas herramientas para que desde nuestra práctica diaria podamos mejorar la calidad de nuestras publicaciones y, en definitiva, impactar en la mejora de la disciplina. Este es un taller que considero debería ser impartido de nuevo en futuras ediciones de la escuela de verano.

¿Cómo valorarías el seminario impartido por Daniel Torres-Salinas sobre "Cómo diseñar y producir manuscritos científicos"?

Juana Chinchilla: Daniel consiguió capturar nuestra atención al presentar de un modo ameno y divertido algunas de las cuestiones que muchos psicólogos sociales desearían no tener que saber. A través de su seminario conocimos cosas como qué es el índice de impacto de las revistas, cómo funcionan los repositorios o cómo buscar información en la *Web of Science*. Además de eso, aprendimos los tipos de roles que pueden desempeñar las personas que figuran -y que no figuran- en las publicaciones científicas, cómo debemos estructurar dichas publicaciones y cuál es la mejor manera de presentar los datos.

José Antonio González: Daniel es un contrapunto imprescindible, rabiosamente pragmático, sanamente irreverente. Disfruté y aprendí mucho. Te abre los ojos.

¿Cómo fue tu día a día en la Escuela de Verano?

Andrea Correa-Chica: Como participante de la Escuela de Verano me sentí en el día a día en un ambiente de confianza y apoyo con todos los participantes. Mi percepción general fue que tanto con los compañeros como con los docentes se pudieron establecer escenarios de cercanía para debatir, compartir experiencias y aprender. Sumado a esto, el Carmen de la Victoria fue un escenario idóneo para tener una atmósfera de tranquilidad. La comida y atención brindada por el equipo de trabajo del Carmen de la Victoria fueron también de gran calidad y facilitaron que todos pudiéramos cumplir día a día con la agenda establecida.

Marcela Gracia: Pues el día a día fue intenso y entretenido. El programa estaba muy bien organizado, comenzamos con desayuno en el cuál pudimos conocer un poco más a los compañeros, luego los seminarios temáticos en los cuáles pudimos conocer un poco más a los compañeros, luego los seminarios temáticos en los

cuáles pudimos conocer estudios actuales respecto de los temas concretos de cada seminario. En la comida también fue un espacio de compartir, continuar conociéndonos y debatiendo temas. Por la tarde continuaban los cursos y el trabajo grupal. Valoro especialmente la calidad de los profesores y profesoras que impartieron los cursos, el clima grupal entre compañeros y compañeras de la escuela. Además, valoro de forma especial y positiva la conferencia o charla inaugural que fue motivadora e interesante también.

Andreea Alexandra Constantin: Creo que la palabra que mejor define el día a día en la escuela de verano es “intensidad”. El día a día fue muy intenso dado que el horario de los seminarios y los cursos recibidos ha sido muy concentrado. Aun así, gracias a la cercanía de los/as profesores/as y del director de la escuela, así como a los/as maravillosos/as compañeros/as que he tenido, la atmosfera general ha sido fantástica.

¿Qué piensas de las actividades de ocio?

Andrea Correa-Chica: Sin lugar a dudas, tener la oportunidad de: visitar la alhambra, disfrutar del baile flamenco y degustar de la gastronomía de Granada fueron experiencias únicas y muy gratificantes para mí. Además, nos permitieron tener momentos de distensión para con ello generar un equilibrio entre academia y recreación. También quiero resaltar lo agradable que resultó la guía histórica ofrecida por Miguel Moya durante la visita a la Alhambra.

Laura Torres: Han estado muy bien. Actividades de ocio y también propias de la cultura granadina (ya solo poder ir a la Alhambra es un acierto). Las actividades han permitido romper con la intensidad del día, pero sin perjudicar el rendimiento al día siguiente, y permitiendo que el grupo entero esté en ese contexto de ocio y no se disperse en “mini-grupos”. Han estado muy bien pensadas y organizadas. Además, este tipo de actividades permite crear lazos con el resto de compañeros/as con los/as que no coincidimos en el seminario, e incluso con los/as del propio seminario, ya que durante el día todo está más focalizado al aprendizaje académico. Por tanto, las actividades de ocio ofrecen un contexto relajado para hablar con todo el mundo, conocer en lo que trabajan y también conocerles mejor a nivel personal. Gracias a las actividades he podido compartir conversaciones, risas, etc. con mis compañeros/as y conocer así una parte de ellos/as que no se ve en los seminarios y talleres. De hecho, los vínculos más fuertes y las ganas de vernos en próximas ocasiones, e incluso de organizar encuentros mediante seminarios en las distintas

Universidades y realizar alguna colaboración juntos/as, etc., han surgido durante las conversaciones en este contexto. Mi valoración es que las actividades de ocio han contribuido a vivir una mejor experiencia en la escuela de verano, y a favorecer la creación de vínculos y redes entre compañeros/as de distintas universidades que posiblemente perdurarán más allá de la semana de la escuela.

¿Te ha resultado útil compartir la Escuela de Verano con estudiantes de líneas de investigación distintas a la tuya?

Laura Torres: Si. Creo que es una de las cosas que más me han gustado, conocer a diferentes personas con otras visiones, que aportan cosas a tu tema y que tras conversaciones salen ideas nuevas muy bonitas. Es una experiencia muy enriquecedora. ¡Te llevas compañeras/os de trabajo y amigas/os!

Sergio Vila: Muy útil. Es cierto que no hemos tenido mucho tiempo para hablar en profundidad sobre nuestros temas de investigación, pero saber qué es lo que hacen nuestros/as iguales siempre ayuda. Sobre todo, porque la conectividad es un aspecto fundamental en nuestra sociedad. A la larga se verá si la hemos conseguido, espero que sí.

¿Tienes sugerencias de mejora para futuras ediciones de la escuela de verano?

Andreea Alexandra Constantin: Proporcionar algo más de tiempo para el trabajo en pequeños grupos y para diseñar el estudio al finalizar los seminarios. También contemplar la posibilidad de realizar diseños de estudios combinando la información de los seminarios impartidos.

Davide Melita: En general la escuela de verano ha sido muy bien organizada y no tengo mucha idea de cómo mejorarla, sin embargo, aquí van algunas ideas que a lo mejor pueden desarrollarse: 1) Cada participante podría preparar una breve presentación de su línea de investigación para el primer día. Esto daría lugar a conocernos mejor desde el principio y sacar más provecho del intercambio. 2) Proponer distintos seminarios alternativos de metodología, siguiendo la misma dinámica de los seminarios metodológicos por la mañana, de manera que podamos profundizar más en el contenido de cada taller. 3) Ampliar el tiempo para la preparación y presentación de los trabajos. Nos ha faltado poder intervenir tras cada presentación. 4) Poner a disposición de las participantes un espacio y tiempo para el intercambio de experiencias de investigación y el intercambio de estrategias, dudas metodológicas, técnicas y herramientas.

IDENTITY FUSION AND METACOGNITION: NATURE, ANTECEDENTS AND METACOGNITIVE CONSEQUENCES OF IDENTITY FUSION

Resumen de tesis doctoral de Borja Paredes Sansinenea

Universidad Nacional de Educación a Distancia

Dirigida por Ángel Gómez Jiménez y Pablo Briñol Turnes



La fusión de la identidad es una aproximación relativamente novedosa a la vinculación con el grupo. Implica un sentimiento visceral de unidad con el grupo, el cual está asociado a barreras inusualmente porosas y altamente permeables entre el yo personal y el yo social. Estas barreras porosas alientan a las personas a canalizar su agencia personal en comportamiento grupal, aumentando la posibilidad de que el yo personal y social se combinen sinérgicamente para motivar comportamiento pro-grupal.

Por otro lado, la meta-cognición se refiere los pensamientos sobre nuestros pensamientos o juicios (Petty, Briñol & DeMarree, 2007). Los pensamientos primarios son aquellos que ocurren a un nivel directo de cognición e involucran nuestras asociaciones iniciales de algún objeto con algún atributo. Siguiendo a un pensamiento primario, la gente también puede generar otros pensamientos que ocurren en un segundo nivel el cual involucra reflexiones sobre los pensamientos de primer nivel. La meta-cognición se refiere a estos pensamientos de segundo orden. Una de las dimensiones más esenciales del pensamiento meta-cognitivo consiste en el grado de confianza que la gente coloca en sus pensamientos, yendo de la certeza extrema a la duda extrema en su validez. Por tanto, dos personas pueden tener el mismo pensamiento, pero una persona puede tener considerablemente mayor confianza en ese pensamiento que otra, y cuanto mayor es la confianza en ese pensamiento, mayor es su impacto en el juicio. Esta idea es referida como la hipótesis de auto-validación (Petty, Briñol & Tormala, 2002).

El objetivo de esta Tesis Doctoral es unir dos líneas de investigación separadas y explorar cómo la confianza en distintos tipos de juicios puede afectar los niveles percibidos de fusión de la identidad y/o las actitudes hacia comportamientos pro-grupales extremos. El Capítulo 1 introduce estas ideas y prepara las diferentes líneas de investigación resultantes de las mismas.

El Capítulo 2 explora cómo la confianza en el impacto que las acciones propias tienen en el grupo lleva a cambios en la fusión de identidad percibida con dicho grupo. El Capítulo 3 prueba cómo la confianza que los altamente fusionados tienen en su disposición a esperar puede predecir una atenuación temporal en su disposición a realizar conductas pro-grupales extremas. El Capítulo 4 investiga cómo la alta confianza en los pensamientos puede ser consecuencia del encaje entre altos niveles de comportamiento pro-grupal y altos niveles de fusión, o bajos niveles de comportamiento pro-grupal y bajos niveles de fusión. Finalmente, el Capítulo 5 concluye la discusión resumiendo los resultados y presentando algunas limitaciones de las diferentes líneas de investigación.

LA VISIÓN SENIOR: JOSÉ ROMAY MARTÍNEZ

Catedrático de Psicología Social de la Universidad de Coruña, ha sido durante cuarenta y tres años profesor de la Universidad de Santiago de Compostela (Colegio Universitario de Coruña) y luego de la Universidad de Coruña. Los últimos diecisiete años como catedrático. Actualmente es Profesor Honorario de dicha universidad, donde sigue realizando investigaciones con otros profesores de la propia universidad y de otras como la Universidad de Zaragoza, Universidad Pública de Navarra, Universidad de Valladolid y Universidad de Vigo.



Desempeña también el cargo de Director del Observatorio para el Futuro del Trabajo en Galicia perteneciente a la Fundación E.U. de Relaciones Laborales de A Coruña, en el que se llevan a cabo investigaciones sobre el entorno socioeconómico y laboral de Galicia y se mantienen relaciones con otras regiones europeas para intercambiar impresiones y conocimiento.

En su dilatada carrera, ha sido un importante promotor de la Psicología Social en Galicia, creando el Instituto de Estudios e Investigación Psicosocial y organizando numerosos seminarios, jornadas y estudios. Además, ha publicado libros, artículos y capítulos de libros principalmente sobre la Psicología del Trabajo y de las Organizaciones, Identidad social y bilingüismo, psicología ambiental e inmigración. Entre sus colegas se distingue por su carácter afable y siempre conciliador. Hoy tengo el placer de entrevistar al que, además de un gran amigo, ha sido mi mentor desde mi comienzo académico.

La Universidad de A Coruña, en la que has desarrollado tu carrera profesional, es una universidad relativamente joven, ¿cómo fueron tus inicios como profesor universitario?

Entro como profesor en la Universidad en el curso 1975-76, en el Colegio Universitario de Coruña, perteneciente a la Universidad de Santiago de Compostela que se había creado dos cursos antes. Comienzo impartiendo las asignaturas de Psicología General, Fundamentos Biológicos de la Personalidad y Psicología de la Educación, antes de poder acceder a la asignatura de Psicología Social cuando se produce un cambio en el plan de estudios de Psicología.

Los primeros contratos eran bastante limitados por eso la Fundación Barrié, que pertenecía al Patronato del Colegio Universitario, nos ofrece la posibilidad de acceder a una pequeña beca para realizar la tesis doctoral y así también paliar nuestros pequeños sueldos de profesores. Yo la realizo con el profesor don José Luis Pinillos. La implantación de la Psicología Social en el primer ciclo del plan de estudios de Psicología me permitirá más tarde centrarme en ella, que era en la que quería orientarme.

Parece que lo tenías claro, cuéntanos cuál fue el motivo de dirigirte hacia la Psicología social.

Mi formación académica inicial en Filosofía en el *Institut Catholique* de París me permitió estar en contacto con eminentes profesores como Dominique Dubarle con el que realicé un curso sobre Epistemología de las Ciencias Humanas que incitó en mí un interés por la Psicología como ciencia preponderante dentro de las Ciencias Humanas. La relación con los profesores Quelquejeu y Girardi me inclinó hacia la Filosofía Política y orientó mi elección de tesina sobre *L'Etat Moderne dans la Philosophie d'Eric Weil*.

Ambas circunstancias, entre otras muchas, entre las que podría señalar también mis vivencias en una gran metrópoli como París, con la presencia de personas provenientes de todos los continentes con sus respectivas lenguas y culturas, van a ser un preludio o premonición de lo que sería luego el núcleo central de mi actividad académica, después de haber realizado la Licenciatura en Psicología en la Universidad Complutense de Madrid.

La aproximación a la dimensión política de los humanos bajo la forma organizativa de Estado Moderno me hace consciente del tema de los valores, de las minorías, de la comunidad y del poder, y me hace comprender mejor la distinción entre la sociedad, con sus elementos más racionales y técnicos y la comunidad configurada por individuos que comparten valores y que obtienen una satisfacción emocional en sus relaciones.

Mi tesis doctoral sobre “Los tipos y orientaciones intelectuales de Alfred Binet” con el Profesor Pinillos me permitió acercarme a uno de los fundadores de la psicología moderna, también de la Psicología Social que tenía una gran inquietud por todos los temas relacionados con la conducta humana y que supo imprimir a la psicología desde sus comienzos una dimensión de intervención en los problemas sociales, como puse de manifiesto en la Conferencia sobre la Historia de la Psicología Social celebrada en París en abril de 1991. En este sentido, señala también Apfelbaum (1985) en el artículo que publicó sobre “La Psicología Social y sus trabas: el cómo y por qué”, en el nº 0 de la Revista de Psicología Social, que Binet al identificar objetos de estudio tales como movimientos de opinión colectiva, el testimonio, la autoridad o la influencia, aboga por el desarrollo de un campo autónomo, la Psicología Social.

En esa Conferencia de Historia de la Psicología Social tuve la ocasión de conocer personalmente al profesor Serge Moscovici y a la gente de su grupo de investigación con quienes mantuve luego contactos a través del tiempo. Su personalidad y visión multidisciplinar e integradora de la Psicología Social sería también para mí un referente. El curso sobre Orientaciones y Tendencias de la Psicología Social Contemporánea en la Universidad Menéndez Pelayo, en Santander, en 1981, también fue un referente importante para mi orientación en la Psicología Social pues me permitió conocer directamente a algunos eminentes psicólogos sociales como Henri Tajfel que guiaría mis futuras investigaciones sobre la identidad social.

Por lo que veo, tuviste la oportunidad de formarte con personas muy relevantes de la Psicología, que han contribuido enormemente a su desarrollo, ¿qué subrayarías de lo que supuso ese momento histórico para la universidad?

Mi docencia en la universidad comienza a mediados de los setenta, en un período de grandes cambios de todo tipo en España. La enseñanza universitaria se estaba abriendo a las clases populares mediante la creación de los Colegios Universitarios, germen de las futuras universidades. Todo el país vivía un período de transformaciones políticas, sociales y económicas. Nos encontrábamos en un momento de afianzamiento de nuestra joven democracia. Era también el tiempo de preparación para nuestra entrada de pleno derecho en Europa, que yo ya había conocido unos años antes en Francia. Era el momento de la modernización de España, en las leyes, las instituciones, las infraestructuras y en el bienestar de las personas.

En este contexto, el alumnado tenía unas inmensas ganas de aprender y el equipo de jóvenes profesores universitarios tratábamos de dar lo mejor de nosotros. Eran momentos difíciles en los que teníamos que combinar nuestra docencia con la realización de la tesis doctoral y la investigación. Pero a pesar de las limitaciones fue un tiempo muy ilusionante, de ideales comunes, de esfuerzo, de avanzar colectivamente como país.

¿Cómo evoluciona luego la Psicología Social en lo que es tu carrera académica?

En el Curso 1979-80 tuve la oportunidad de impartir la asignatura de Psicología del Trabajo en la Escuela de Graduados Sociales, actualmente de Relaciones Laborales y Recursos Humanos y que marcó una línea de mis investigaciones principalmente en salud y calidad de vida laboral.

La creación de la Universidad de A Coruña en 1990 incrementa las posibilidades de implantación para la Psicología Social pues se crea la Facultad de Sociología donde desarrollaré, principalmente, a partir de entonces, mi actividad académica. También, fue importante para el desarrollo del área de Psicología Social la licenciatura de Psicopedagogía, el grado en Educación Social y el de Humanidades en Ferrol, junto con los másteres que se van implantando.

Esta nueva situación me permite acceder a la titularidad y más tarde a la cátedra después de haber pasado por todas las figuras de profesorado habituales en aquellos tiempos. En este contexto no puedo pasar por alto la colaboración con colegas del área entre los que quiero señalar, entre otros muchos, a los profesores José Francisco Morales, José María Peiró y José Manuel Sabucedo.

Dada tu gran experiencia y formación, me gustaría que nos destacaras algunas de las contribuciones de tus años de docencia e investigación en la universidad.

A mi trayectoria docente e investigadora han contribuido en buena medida mis estancias de investigación en el extranjero. En el laboratorio de Psicología Social de la Universidad de París VII, dirigido por el Profesor Robert Pàges, en 1985 y 1987, donde pude entrar en contacto con los profesores Ian Lubek y Erika Apfelbaum. También destacaría la del *Centre d'Etudes sur la Vie Politique Française* (CEVIPOF), en 1989 y 1999, que me permitió conocer a los profesores Percheron, Michelat y Muxel, y de la que se ha derivado mi colaboración en el trabajo sobre las actitudes políticas de los jóvenes españoles en la obra colectiva dirigida por el profesor Raymond Hudon, de la Universidad Laval de Canadá y publicada en L'Harmattan.

Luego tuve la oportunidad de ser profesor invitado en la *Rice University* de Houston (USA), en 1997, y de pronunciar una conferencia en el *Institut of Hispanic Culture* de la misma ciudad. También en la Universidad LUMSA de Roma, en la *Université de la Bretagne Occidentale* (Brest, Francia), en el URMIS de la *Université de Paris VII* y en CEETUM de la *Univerversité de Montréal*.

Me gustaría señalar también algunas aportaciones al estudio de la identidad etnolingüística y cultural sobre todo con la propuesta del “Modelo de identificación etnosocial de la culturación” (MIESC) presentado con mis colegas del País Vasco (Azurmendi, Romay y Valencia, 1996) en “Identidad étnica y relaciones intergrupales en el mundo hispanohablante”, capítulo de *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos* (Bouhis y Leyens. 1996), probablemente el primer trabajo que trata de ofrecer una panorámica completa del mundo hispanohablante, en las relaciones intergrupales y la identidad social. Mi participación en este proyecto y otros trabajos coordinados por la Profesora María José Azurmendi me permitieron conocer al profesor Richard Bourhis con el que mantengo un contacto continuado.

¿Qué retos crees que se le plantean hoy a la Psicología Social?

La Psicología Social, como ha acontecido en todas las disciplinas científicas, se ha especializado en gran medida pero mantiene un nexo común. Así por ejemplo cuando estudia el mundo del trabajo o de las organizaciones, la comunidad, el medio ambiente, siempre tiene presente la importancia de la acción del individuo afectado por su grupo y condicionado por sus circunstancias. Pero hay que estar atentos, sobre todo teniendo en cuenta que hoy en día se ha producido una incursión desde muchos horizontes en la psicología social.

Es cierto que nos encontramos en un ambiente multidisciplinar pero una serie de factores que se están produciendo en nuestra sociedad está contribuyendo a que nuestra disciplina se vea muchas veces como un lugar de entrada fácil. En este sentido, en general, las ciencias sociales son objetivos más fáciles para la intromisión interesada. La muchas veces excesiva oferta de másteres, especialmente *online* y con una connotación excesivamente mercantil, ha contribuido, junto con otros factores que sería prolijo explicar, a esta situación.

La Psicología Social tiene que dotarse de voz propia y amplificar su intervención ante muchos problemas de la sociedad actual como los que acontecen en el mundo del trabajo, especialmente el desempleo juvenil, la emigración, las

derivas políticas, los problemas medio ambientales, las tensiones internacionales. Por supuesto, muchas disciplinas científicas tienen su visión y su aportación sobre estas y otras cuestiones sociales pero la Psicología Social tiene su propia aportación al problema desde el comportamiento grupal. En este sentido, la misma creación de la SCEPS es una gran iniciativa para la Psicología Social española. Así como los congresos de Psicología Social, habiendo tenido el honor de organizar el IX en A Coruña.

Hay que señalar también que están surgiendo en nuestra sociedad nuevos retos en torno a la digitalización, robotización, inteligencia artificial que van a afectar mucho a nuestra vida en sociedad. Considero que la Psicología Social debe estar ahí presente, haciendo contribuciones a partir de sus conocimientos e investigaciones en una vía de tanta innovación y futuro para la humanidad. Y sobre todo, teniendo presente una orientación preventiva. Es mucho mejor prevenir los posibles desajustes que se pueden producir que tener luego que intervenir.

Considero también de gran importancia la integración y cooperación con las sociedades científicas europeas de Psicología Social. El incremento progresivo de contactos a todo nivel con los colegas europeos servirá para reforzar nuestra disciplina y contribuir cada vez más a una Europa con voz propia en el concierto internacional.

Estimado José, muchísimas gracias por compartir con todos tus experiencias y conocimiento. Siempre es un placer charlar contigo. Quedamos a la espera de tus nuevas aportaciones, especialmente sobre el futuro del trabajo.

Entrevista realizada por Ana M^a López-Cortón Facal

Universidade da Coruña

LA VISIÓN JUNIOR: OMAR SALDAÑA

¿Cuándo empezaste a sentirte atraído por la Psicología Social y la investigación?

Al acabar la licenciatura en Publicidad y Relaciones Públicas decidí continuar formándome, iniciando los estudios de Psicología en la Universidad de Barcelona. En esa época no tenía ningún trabajo estable y recuerdo que una compañera me animó para que me presentara ante algún equipo de investigación para colaborar como ella había hecho.



Una de las asignaturas de primer año que más me atrajo fue la de Psicología Social, especialmente los contenidos relacionados con la influencia y la persuasión. Sin tener muy claro si me gustaría la carrera académica, decidí probar y tuve la suerte de “picar la puerta” del despacho de Álvaro Rodríguez Carballeira, quien era mi profesor de Psicología Social y quien desde entonces se ha convertido en mucho más que un mentor. Recuerdo que después de una larga entrevista me animó a comenzar a colaborar con su equipo. Empaparme de lecturas, hacer búsquedas de artículos científicos y preparar material docente fueron algunas de las primeras tareas. Poco a poco me fue gustando cada vez más la investigación y la docencia. En este sentido, mi pasión por la Psicología Social y la investigación no surgió de un flechazo a primera vista, sino que fue consolidándose a lo largo de los años.

El personal investigador debe desarrollar muchas habilidades: el inglés es imprescindible, la comunicación oral para hacer exposiciones y defensas de los trabajos, conocimientos avanzados de informática y en estadística, combinar trabajo en equipo y autonomía, expresión escrita... Estas competencias se van adquiriendo especialmente durante los años del doctorado, ¿en qué medida crees que el programa de doctorado te ha permitido adquirir estas habilidades?

Ciertamente el personal investigador tiene que desarrollar un amplio conjunto de competencias a lo largo de su carrera profesional, siendo a la vez necesario desarrollar aquellas competencias relacionadas con las habilidades docentes. Si bien el programa de doctorado que cursé no venía acompañado de formación reglada, sí que se realizaba un ciclo de conferencias a las que invitaban a investigadores de reconocido prestigio. Algunas de estas conferencias resultaron de

interés para conocer el estado de la cuestión bien de líneas de investigación concretas o de aproximaciones metodológicas específicas. Recuerdo especialmente una conferencia de Pablo Briñol sobre la investigación de la persuasión y otra conferencia de Ramón Rico, quien nos contó los entresijos de la selección de manuscritos originales en revistas científicas. A pesar de que los temas abordados en este tipo de conferencias son generales, por lo que muchas veces no conectan estrechamente con la temática de la tesis doctoral, asistir a ellas resulta indispensable para conocer el ámbito profesional en el que está iniciándose un estudiante de doctorado. Creo que cuando estas realizando el doctorado, en ocasiones, el trabajo relacionado con tu tesis es tan abrumador, que te olvidas de levantar la mirada, respirar y prestar atención a otros temas de los que puedes realizar muchos aprendizajes. Volviendo a las competencias profesionales, en mi caso, muchas de ellas las he desarrollado en el día a día de forma autónoma o con la ayuda de mis compañeros. Muchas otras las he mejorado a partir de formaciones concretas ofrecidas por la Universidad de Barcelona. Por ejemplo, tuve la suerte de poder cursar un Máster de Docencia Universitaria para Profesorado Novel. Gracias a esta formación mejoré enormemente como docente, además de conocer a compañeros y compañeras que imparten docencia en enseñanzas totalmente diferentes a la de la Psicología, con quienes he compartido diferentes visiones sobre la docencia que han resultado muy provechosas.

Recientemente quedaste como finalista 2018 del III Premio de Investigación para Jóvenes Doctores (SCEPS). ¡Enhorabuena! ¿Qué ha supuesto para ti?

¡Muchas gracias! Recibir un premio, bueno, en mi caso recibir el reconocimiento de haber quedado finalista para un premio, siempre es muy gratificante. Cuando me informaron de ello me pregunté –“A ver, pero he ganado un premio o no lo he ganado. ¿Si no lo he ganado también tengo que exponer?”-. Ahora en serio, el haber podido exponer parte de mi investigación ante los colegas de la SCEPS y que después entre pasillos te reconozcan el trabajo realizado es muy satisfactorio. Creo que nuestra sociedad hace muy bien en reconocer los esfuerzos de los jóvenes investigadores y considero que es un acierto que la selección de los ganadores de este premio no se base únicamente en el factor de impacto de las revistas donde publican sus artículos, sino en otros factores como la transferencia o la repercusión social de sus hallazgos.

Haciendo un repaso por tus publicaciones, nos encontramos con distintas líneas de investigación. ¿Cuál es la que más te gusta?

La línea de investigación que más me gusta es la del estudio del abuso psicológico en grupos abusivos, comúnmente denominados sectas coercitivas. Este fue el tema de mi tesis doctoral, al que he dedicado un mayor esfuerzo y del que he obtenido mayores gratificaciones. Es un tema peliagudo, ya que como ocurre al estudiar cualquier tipo de contexto abusivo, tratas de comprender experiencias muy duras que han vivido personas durante años. Además es un tema estudiado por muy pocos investigadores, lo que supone un gran reto con sus ventajas y desventajas. Por un lado, casi todos los temas de investigación relacionados con esta línea son novedosos. Por ejemplo, ahora estamos trabajando en el abuso aplicado por sectas coercitivas a través de las tecnologías de la información y la comunicación, así como sobre las prácticas abusivas que las propias víctimas llevaron a cabo sobre otros miembros mientras formaban parte del grupo. Por otro lado, al redactar los artículos siempre es difícil encontrar publicaciones recientes sobre el tema de otros autores con las que sustentar los antecedentes o discutir tus hallazgos.

De los artículos que tienes publicados, ¿con cuál te sientes más satisfecho?

De los artículos que tenemos publicados, quizás de los que me siento más satisfecho, son el titulado “Group psychological abuse: Taxonomy and severity of its components” publicado en 2015 en *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context* y el artículo titulado “Taxonomy of psychological and social disturbances in survivors of group psychological abuse” publicado en 2018 en la *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*. En ambos artículos desarrollamos dos taxonomías, validándolas luego a partir de paneles de expertos internacionales. La primera recoge y define las estrategias de abuso psicológico que pueden aplicarse en sectas coercitivas. La segunda clasifica los diferentes tipos de malestar psicosocial que las víctimas de estos grupos pueden sufrir a largo plazo. Ciertamente no son los artículos más sofisticados a nivel metodológico, ni tampoco son los que hemos publicado en revistas de mayor impacto. Sin embargo, cuando presentamos los resultados de estos artículos ante supervivientes de grupos abusivos, que son las personas realmente afectadas por el fenómeno, recibimos muchos agradecimientos y felicitaciones. Creo que estos artículos aportan un granito de arena para comprender mejor las experiencias que han sufrido estas personas y por ello estoy muy satisfecho.

¿Sobre qué temática te gustaría seguir investigando en el futuro?

En el futuro cercano me gustaría continuar estudiando el abuso aplicado en las sectas coercitivas ya que aún queda mucho por hacer, aunque también quiero

diversificar las líneas de investigación. Un fenómeno social de especial relevancia en el que estoy adentrándome es el del terrorismo yihadista. Entiendo que entre ambos temas hay ciertos paralelismos y me gustaría aportar para comprender mejor el fenómeno. Creo que entender mejor el fenómeno de la radicalización violenta a través de la óptica del abuso psicológico sufrido puede ayudar en los procesos de desradicalización.

En los últimos años has trabajado como docente e investigador en la Universidad de Barcelona. Si tuvieras que elegir entre la docencia y la investigación, ¿qué elegirías?

En los últimos años he tenido una posición muy precaria ya que después de finalizar la tesis doctoral, además de estar trabajando en la Universidad de Barcelona con un contrato de falso profesor asociado, he estado impartiendo mucha docencia en un centro privado. Creo que esta situación no es ajena a muchos jóvenes investigadores que, como yo, han tenido que hacer malabarismos para subsistir mientras trataban de continuar investigando. La buena noticia es que hace pocos días he ganado una plaza de profesor ayudante doctor en la Universidad de Barcelona, por lo que espero que mi situación mejore enormemente. Respecto a tu pregunta, la verdad es que no me gustaría tener que elegir entre investigar o impartir docencia. Ambas funciones me apasionan, aunque resulte difícil compaginarlas por el esfuerzo y el tiempo que conllevan.

Para terminar. Imagina que tienes delante a alguien que está pensando hacer el doctorado, pero no lo tiene muy claro porque no sabe las salidas que puede tener o si le compensa seguir formándose otros cuatro años. ¿Qué le recomendarías?

A una persona que no tenga claro si hacer el doctorado primero le explicaría detenidamente qué conlleva la vida académica, tanto las cosas buenas como las muchas otras cosas no tan buenas. Si le apasiona la investigación o la docencia universitaria, o ambas cosas, le diría que siguiera para adelante sin pensárselo dos veces ya que al final, aunque se pasen penurias, con esfuerzo y dedicación acabas estabilizándote. Si no le apasiona o realmente quiere dedicarse al mundo profesional, le recomendaría que no hiciera un doctorado y que continuara formándose por otras vías.

Muchas gracias por tus comentarios, fue un placer entrevistarte.

Helena Bonache

Universidad de La Laguna

PSICOLOGIA SIN FRONTERAS, PSICOLOGIA Y SOLIDARIDAD

Guillermo Fouce

Presidente de Psicología sin Fronteras



Psicología sin Fronteras es hoy un movimiento de psicólogos y no psicólogos que comenzó siendo un movimiento crítico de aplicación de la psicología, una apuesta por una psicología comprometida, solidaria, cercana a los que sufren, ligada al cambio social, un espacio para participar con otras entidades del tercer sector, para incidir y hacer presente la psicología y sus aportaciones a un mundo diferente y posible donde la justicia y la solidaridad sean los principios y no la excepción.

Partiendo de Martín Baró, se trataría de construir una psicología social que se pregunte seriamente “¿cómo se ven los procesos psicosociales desde la vertiente del dominado en vez de verla desde la del dominador?” (*Hacia una psicología de la liberación*, 1986, 219) o lo que es más importante y significativo, ¿queremos ser generadores de indolencia, de aceptación de las circunstancias mediante reconstrucciones cognitivas de la percepción de los hechos, de resignación o agentes dinamizadores del cambio personal y colectivo uniendo lo personal con el contexto que es, en no pocas ocasiones, lo verdaderamente patológico?

“Quizá el psicologismo ha servido o está sirviendo para fortalecer, directamente o no, las estructuras opresivas al desviar la atención de ellas hacia los factores individuales y subjetivos” (Baró, 1986, 221). Desde nuestra perspectiva, una visión crítica de la psicología, comprometida con la solidaridad y también una forma de intervención en la realidad que complete la reflexión con la acción y la intervención como dos caras indivisibles de la misma moneda. Intervenciones que empezaron en, quizá, la primera intervención en nuestro país en psicología de las emergencias, un campo hoy sumamente pujante: la riada del camping de Biescas en el 1996 que supuso la creación de *Psicología sin Fronteras*.

Psicología sin Fronteras es hoy un movimiento plural, internacional, con presencia especialmente en Latinoamérica (Venezuela, Argentina, México, Perú, Honduras, etc.) y en España (Cataluña, Navarra, Valencia, Madrid) con organizaciones independientes y sumamente diferentes pero coordinadas entre sí a diferentes niveles.

En estos momentos, desde la *Fundación Psicología sin Fronteras* (una parte de esa red) estamos desarrollando programas variados que abordan retos que consideramos relevantes en nuestra sociedad, así tenemos un área de Psicología de la salud para tratar de hacer accesible la intervención psicológica a aquellos que no pueden acceder a ella, con convenios para atender a personas que sufren acoso laboral, accidentes, estafas, etc.; atención en medidas alternativas a penados, acompañamientos a personas desahuciadas o en situación de crisis, atención a migrantes en contextos como el CETI de Ceuta o el CIES de Aluche, migrantes afectados por la crisis en un convenio con embajada de Ecuador o agredidos por racismo y xenofobia; programas de prevención del racismo o “antirumores”, programas ligados al envejecimiento activo como las ciudades amigas de las personas mayores o la lucha contra la soledad no deseada o el trabajo en duelo; trabajo con mujeres e igualdad, con infancia y juventud mediante la educación en valores utilizando la música (rap contra el racismo, gente que mueve su casa, educar en otra onda), intervención en emergencias y crisis con acompañamientos a defensores de derechos humanos o procesos de intervención sobre intervinientes y con organizaciones (formación, selección y trabajo post), procesos de formación post o la gestión de servicios de mediación e intervención psicológica y familiar en diferentes municipios.

Somos una organización abierta a la participación, abierta a la colaboración de cualquier ciudadano o ciudadana, para posibilitar las contribuciones a un mundo más justo, algo tremendamente necesario en estos tiempos de desigualdad e injusticia. Nos preguntaron y tratamos de desarrollar aportaciones desde la psicología como disciplina de conocimiento y práctica para ello. Somos o seremos lo que nuestros miembros quieran que seamos y caminaremos hacia donde todos veamos, te invitamos a participar con nosotros.

Esríbenos a psf@psicologossinfronteras.net

Enviar manuscritos para este Boletín a:
boletinnoticias@sceps.es

Edita:

Sociedad Científica Española de Psicología Social

Director:

Álvaro Rodríguez-Carballeira

Director asociado:

Omar Saldaña

Barcelona

ISSN: 2387-0281

