

Sociedad Científica Española de Psicología Social

BOLETÍN SCEPS

NÚMERO 15. SEPTIEMBRE – DICIEMBRE 2018



SUMARIO

INVESTIGACIÓN

- 2. Reseña de la I Escuela de Verano de la Sociedad Científica Española de Psicología Social** por Sergio Mérida de la Universidad de Málaga y Nuria Sánchez de la Universidad de Salamanca.
- 7. Naturaleza, conectividad y bienestar.** Resumen de tesis doctoral de Laura Pasca, Universidad Complutense de Madrid.

ENTREVISTAS

- 9. La visión senior: Ferran Casas,** Universidad de Girona.
- 21. La visión junior: Alexandra Vázquez,** Universidad Nacional de Educación a Distancia.

ARTÍCULOS

- 27. Presentación del Comité Permanente de Psicología Comunitaria de la EFPA.** Isabel M. Herrera Sánchez, Universidad de Sevilla.

OBITUARIO

- 31. In Memoriam: John T. Cacioppo.** Por Pablo Briñol, Universidad Autónoma de Madrid.

INVESTIGACIÓN

RESEÑA DE LA I ESCUELA DE VERANO DE LA SOCIEDAD CIENTÍFICA ESPAÑOLA DE PSICOLOGÍA SOCIAL



Sergio Mérida - Estudiante de segundo curso de doctorado en Psicología en la Universidad de Málaga.



Nuria Sánchez - Estudiante de tercer curso de doctorado en Psicología en la Universidad de Salamanca.

¿Cómo te enteraste de la Escuela de Verano?

N - Hace unos meses, mi director me comentó que la SCEPS estaba organizando una Escuela de Verano para estudiantes de doctorado de temas relacionados con la Psicología Social. Me animó a participar porque podría ser una experiencia enriquecedora para mi formación. Consulté la página web dedicada a la Escuela con información sobre contenidos, actividades, profesorado o lugar de celebración y finalmente me decidí a solicitar mi participación.

¿Qué te pareció el seminario “Origen y desarrollo de una teoría psicosocial para explicar el comportamiento extremo a favor de un grupo: la Fusión de Identidad” impartido por Ángel Gómez?

N - Me pareció interesante porque aprendimos acerca de una nueva teoría de identidad que la mayoría de nosotros/as desconocíamos. Además, fue una buena oportunidad para poner en práctica lo aprendido, diseñando propuestas de investigación en diferentes equipos de trabajo. En estos equipos participamos estudiantes de doctorado de distintas universidades y grupos de investigación, por lo que la experiencia fue muy estimulante de cara a planificar, razonar o integrar diferentes puntos de vista.

¿Qué te pareció el seminario sobre “La predicción de conductas de salud y riesgo desde una perspectiva psicosocial” impartido por Pilar Carrera?

S - Me resultó muy enriquecedor aprender sobre nuevos acercamientos y procedimientos para poder explicar conductas de riesgo y salud. Además, profundizamos en nuevas formas de acercarnos a la complejidad de las actitudes con una perspectiva integradora y siempre focalizada en la intervención. Diseñar estudios aplicando los conocimientos del seminario supuso un reto en el grupo de trabajo, pero siento que he puesto en práctica conocimientos y competencias útiles para el desarrollo de mi proyecto de tesis.

¿Cómo valoras el taller sobre la herramienta E-prime?

S - Aunque no lo había utilizado nunca, el formato cooperativo y práctico del taller de Naira Delgado me ha permitido adquirir los conocimientos básicos para poder diseñar un experimento de Psicología Social. Además, he aprendido a estructurar mejor un diseño de investigación y darle forma con la herramienta E-prime. Cuento con un buen punto de partida para aprender más sobre esta herramienta y sacarle partido en mis futuros trabajos académicos.

¿Habías utilizado alguna vez la herramienta Qualtrics? ¿Qué te ha parecido?

N - Había utilizado la herramienta alguna vez para diseñar encuestas en línea, pero no conocía todas las opciones que nos enseñó Rocío Martínez para poder recoger datos de una forma sencilla y rápida. Además, Qualtrics me ha parecido una herramienta que incluso puede ayudarme a mejorar los diseños de mis estudios, de manera que pueda recoger y analizar datos de forma más eficiente.

¿Crees que te pueden ser de utilidad las recomendaciones para publicar artículos en Psicología Social?

N - Aunque durante mi formación previa al doctorado había leído sobre ética y recomendaciones para publicar, Guillermo Willis nos transmitió de una forma muy dinámica la necesidad de aumentar la transparencia en las publicaciones, así como reflexionar sobre la calidad de las investigaciones durante nuestra carrera académica. Es un taller que debería estar presente en cualquier actividad formativa con estudiantes de doctorado.

¿Cómo fue tu día a día en la Escuela de Verano?

S - Desde compartir habitación con un/a compañero/a que no conocía anteriormente, hasta intercambiar inquietudes con personas que están en la misma etapa formativa que yo, me ha resultado una experiencia muy enriquecedora. Además, me llevo amigos/as para toda la vida, a los/as que estoy seguro de que veré en los próximos Congresos de Psicología Social y con los que compartiré futuros proyectos.

¿Ha habido momentos para el intercambio con otros/as jóvenes investigadores?

S - Además de la excelente formación académica que hemos recibido, estoy seguro de que mis compañeros/as de la Escuela de Verano van a ser en un futuro no muy lejano colaboradores de proyectos de investigación o de direcciones de trabajos académicos. Sin duda, haberles conocido en profundidad durante la I Escuela de Verano de la SCEPS marca una diferencia de cara a poder intercambiar recursos y proyectos a corto, medio y largo plazo.



¿Has realizado alguna actividad de ocio?

N - Sí, realizamos una ruta de senderismo con un guía. Fue una actividad muy divertida, y creo que nos ayudó a conocernos entre nosotros/as un poco mejor. Además, pudimos ver un paisaje precioso, que no esperaba tan cerca de Madrid. Y bueno... también tuvimos un encuentro fortuito con un grupo de vacas durante el recorrido que dio para muchas bromas durante ese día y los siguientes. Estoy segura de que a ninguno/a se nos va a olvidar esta actividad.

¿Te ha resultado útil compartir la Escuela de Verano con estudiantes de líneas de investigación distintas a la tuya?

N - Sin duda, creo que saber acerca de los proyectos de investigación de otros/as compañeros/as me ha permitido no sólo adquirir contenidos novedosos sino también reflexionar sobre otras formas de acercarse a los objetivos de una investigación.

¿Tienes sugerencias de mejora para futuras ediciones de la Escuela de Verano de la SCEPS?

S - Si es posible, creo que sería muy interesante informar a las/os seleccionadas/os de forma pública para poder establecer un contacto previo al inicio de la actividad. Además, en relación con las actividades formativas se podrían plantear dos niveles (por ejemplo, nivel básico y nivel medio o avanzado) de forma que todas/os puedan aprender en la misma medida y sacar partido a las herramientas que nos enseñaron en la Escuela de Verano.

N - Quizás en las futuras ediciones se podría preguntar a los posibles candidatos (o a la Sociedad) qué temas o herramientas serían de interés para tratar en la Escuela de Verano, creo que sería positivo apostar por herramientas de libre acceso. Un aspecto de menor importancia sería dar las clases en un aula con mesas grandes, pues las sillas con mesa abatible incorporada de una de las aulas, a veces resultaban incómodas para trabajar con los ordenadores.

¿Recomendarías la escuela de verano a futuros/as estudiantes de doctorado de Psicología Social?

S - Recomendando esta actividad a todas/os las/os estudiantes de doctorado de Psicología Social independientemente de la etapa en la que se encuentren dentro

de su línea de investigación. Teniendo en cuenta la metodología formativa con actividades colaborativas y muy estimulantes para el desarrollo de la tesis doctoral, el intercambio de inquietudes, la cercanía del profesorado y el clima tan positivo que se construyó en pocos días, cualquier estudiante de doctorado debería vivir esta experiencia.

N - Creo que una Escuela de Verano como la que ha organizado la SCEPS es muy útil para nosotros/as como estudiantes de doctorado. Es una forma de romper la rutina pero sin dejar de aprender. Y no solo es muy interesante por el hecho de adquirir conocimientos teóricos, sino también por compartir experiencias y conocer a nuevos compañeros/as y profesores/as, que sin duda me han aportado mucho a nivel profesional y personal. Creo que puede ser muy interesante para otros/as estudiantes de doctorado, así como para recibir un extra de motivación para continuar con nuestros proyectos de tesis.

NATURALEZA, CONECTIVIDAD Y BIENESTAR

Resumen de tesis doctoral de Laura Pasca

Universidad Complutense de Madrid

Dirigida por Juan Ignacio Aragonés Tapia.

Las personas han estado relacionadas con la Naturaleza en los distintos contextos, existiendo diversas formas de entenderla. Dichas relaciones han evolucionado de tal manera que la Naturaleza ha adquirido una mayor consideración en sí misma, dando lugar a la preocupación ambiental. Sin embargo, a pesar de los cambios, está presente un punto de vista antropocéntrico, donde el rol del ser humano es esencial a la hora de entenderla.



Para estudiar las relaciones subjetivas entre el ser humano y la Naturaleza, han sido desarrollados diferentes conceptos y medidas, como son la Escala de Conectividad con la Naturaleza (CNS) de Mayer y Frantz (2014) o la Escala de Amor y Cuidado hacia la Naturaleza (LCS) de Perkins (2010). Sin embargo, cuando las personas informan acerca de su nivel de conectividad, no está claro qué entienden por Naturaleza. Varios autores han encontrado que los entornos naturales serían aquellos en los que no ha habido intervención humana (Macnaghten et al., 1992). Esta concepción genera una dicotomía entorno natural vs construido, sin ningún criterio para saber cuándo un entorno cambia de ser natural a construido. Sin embargo, algunos autores han sugerido la existencia de categorías intermedias, formando un continuo entre ambos (Mausner, 1996). Finalmente, la Naturaleza ha sido relacionada con el bienestar de las personas, cuando el contacto es tanto real como simulado. Para explicarlo, existen dos teorías predominantes en Psicología Ambiental: la Teoría de la Recuperación del Estrés de Ulrich (1979) y la Teoría de la Recuperación de la Atención Kaplan y Kaplan (1989), ambas relacionadas con la preferencia.

En este trabajo se presentan una serie de investigaciones. La primera investigación empírica trata de analizar la fiabilidad y la validez de la CNS, ya que ésta es una escala usada frecuentemente cuando se miden las relaciones

subjetivas entre el ser humano y la Naturaleza. Se llevó a cabo un primer estudio con el objetivo de analizar la fiabilidad de la CNS a partir de modelos de Teoría de Respuesta al Ítem, depurándola de forma que se propuso una nueva versión de la escala que, además de ser más corta, mostró una mayor precisión de medida. En segundo lugar, se llevó a cabo otro estudio acerca de la validez de la escala, con el objetivo de analizar el funcionamiento diferencial de los ítems en la escala en español y en inglés. Los resultados muestran que no existe equivalencia de medidas entre ambas versiones de la escala, es decir, los resultados obtenidos a partir de ellas no son comparables. Por último, se realizó un estudio con el objetivo de analizar tres medidas de la conectividad con la Naturaleza, presentando dos de ellas una buena discriminación entre personas con distintos niveles de conectividad.

En segundo lugar, se trató de estudiar el significado de la Naturaleza para las personas. Se realizó un primer estudio con el objetivo de conocer cómo las personas categorizan los elementos considerados como parte de la Naturaleza. Los resultados muestran que éstos son categorizados en dos grupos: salvajes y domésticos. En un segundo momento, se llevaron a cabo dos estudios con el objetivo de analizar si existen categorías en las que las personas organizan los entornos. Los resultados mostraron la existencia de seis categorías diferenciadas en base al grado de intervención humana en el entorno. En tercer lugar, se llevó a cabo una investigación con el objetivo de estudiar el grado en que la Conectividad con la Naturaleza y el bienestar son función de la contemplación de diferentes tipos de entornos, así como la relación entre conectividad, bienestar y preferencia por los entornos. Los resultados muestran menores niveles de afecto negativo en las personas que visualizaron entornos naturales, y un efecto mediador de la conectividad en la relación entre la preferencia por determinados tipos de entornos y el bienestar.

Por último, se realizó un estudio con el objetivo de conocer los niveles de conectividad y bienestar de las personas tras realizar un recorrido por un entorno cuasi natural. Los resultados mostraron que aquellas personas que realizaron el recorrido en este entorno tuvieron mayores niveles de conectividad y afecto positivo que el grupo control. Por tanto, este trabajo recalca la importancia del rol del ser humano a la hora de entender la Naturaleza, así como sus efectos en la conectividad y el bienestar, tanto si el contacto se produce con un entorno real como simulado.

ENTREVISTAS

Continuamos aportando una doble mirada al campo de la Psicología Social a través de un colega senior y una colega junior. En este caso se trata de **Ferran Casas** y de **Alexandra Vázquez**.

LA VISIÓN SENIOR: FERRAN CASAS

Ferran Casas nació en 1950. Es Catedrático de Psicología Social y Profesor Emérito de la Universidad de Girona. Doctor en psicología social por la Universidad de Barcelona. Obtuvo la plaza de CU el 1 de agosto de 1997 con el perfil de “Psicología del Bienestar Social y la Calidad de Vida”. Co-coordinador del grupo Equipo de Investigación sobre Derechos de la Infancia, Adolescencia y su Calidad de Vida ([ERIDIqv](#)), adscrito al Instituto de Investigaciones sobre Calidad de Vida ([IRQV](#)) de la Universidad de Girona.



Miembro del Comité Directivo de la *International Society for Quality of Life Studies* (ISQOLS) y de la *International Society for Child Indicators* (ISCI). Sus principales líneas de investigación están dedicadas al bienestar subjetivo y la calidad de vida de la infancia y la adolescencia; a los adolescentes y los medios audiovisuales; y a los derechos de los niños y niñas en general, y en particular a los atendidos por sistemas de protección social. Autor de 22 libros, editor o coeditor de otros 8, ha escrito más de 100 capítulos de libro y más de 100 artículos en revistas científicas internacionales de impacto. Uno de sus trabajos destacables ha sido la coedición con otros 3 autores, del *Handbook of Child Well-Being: Theory, Indicators, Measures and Policies* (5 volúmenes, 114 capítulos, autores de 38 países) publicado por Springer en 2013. En un capítulo de dicho Handbook¹ encontramos las fuentes que alimentaron su pensamiento sobre la relación entre la psicología social y el bienestar infantil. Las representaciones sociales de la infancia siempre fueron uno de sus temas de preocupación, plasmado en diversas publicaciones, y un el libro clave en su historia personal, “Infancia: perspectivas psicosociales” (1998)², en el que articulaba y resumía su trabajo previo sobre bienestar infantil, y que tuvo mucha influencia.

Ha sido el primer español premiado con el *Distinguished Fellow Award* de la ISQOLS, por la “evidencia de una vida dedicada a la investigación, desarrollando contribuciones substanciales para la calidad de vida” (2014). También fue el primero en recibir el *Award in Honour of Alfred J. Kahn and Sheila B. Kamerman* “en reconocimiento a sus destacables contribuciones al campo de la investigación de los indicadores de infancia en perspectiva internacional”, otorgado por la ISCI en 2017. Durante sus 18 años de director de la revista *Intervención Psicosocial*, publicó la traducción al castellano de artículos de Alex Michalos, Ed Diener, Ruut Veenhoven, Robert Cummins, Joe Sirgy y otros autores relevantes, haciendo los estudios de calidad de vida y bienestar más asequibles para muchos psicólogos españoles. Debido a su experiencia previa en la organización de conferencias internacionales cuando era director del Centro de Estudios del Menor (1990-1993), Alex Michalos le propuso organizar la segunda conferencia ISQOLS internacional en la Universidad de Girona en julio de 2000, y aceptó³. Ha sido profesor invitado en 11 universidades extranjeras y ha impartido docencia en programas de master y de doctorado en otras 16, entre españolas y extranjeras, y también en el Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid. Como parte de su CV poco conocido cabe señalar que tiene una colección impresionante de conchas marinas de todo el mundo. En uno de sus últimos viajes a Chile, un grupo de colegas diseñó una camiseta con su foto aludiendo a su paternidad en la investigación sobre el bienestar infantil en dicho país (el *Daddy del Well-being*); y la siguen usando....

Ferran, desde el punto de vista de la psicología social, tu gran aportación ha sido el estudio del bienestar y la calidad de vida en la infancia y la adolescencia ¿Podrías explicarnos brevemente tu formación académica y cómo entraste en contacto con el mundo de la infancia y adolescencia por primera vez?

El hecho de haber crecido en un entorno rodeado de naturaleza, y mi inquietud observadora de todo lo que me rodea, hizo que mi primer interés profesional fuese la biología. De hecho, mis dos primeras publicaciones científicas en revistas internacionales fueron sobre moluscos marinos. No obstante, las circunstancias familiares hicieron que estudiara administración y gestión empresarial. Cuando tenía 24 años participé en la creación de una ONG dedicada a la juventud y fui voluntario en otra ONG que cuidaba de niños acogidos por el sistema de protección social a la infancia.

En 1977 fui miembro del equipo profesional que gestionó el cierre de las macro instituciones para niños con necesidades sociales del Ayuntamiento de Barcelona y participé en la creación de una red de nuevos servicios para niños en riesgo social. A inicios de los 80 (en el período final de la Generalitat “provisional”, y en los inicios de la “definitiva”, cuando llegaron las transferencias de protección a la infancia) estuve involucrado en la creación del nuevo sistema de servicios sociales en Cataluña. Fue poco después cuando me convertí en profesor de Servicios Sociales en la Escuela de Trabajo Social de Barcelona (ICESB). En 1984 acepté un trabajo para reorganizar las instituciones residenciales para niños de la Diputación de Barcelona (en los Hogares Ana Gironella de Mundet, actualmente campus universitario de la Vall d’Hebron, en el que los antiguos dormitorios de niños se convirtieron en la actual Facultad de Psicología de la UB), siendo el responsable de un nuevo Servicio para la promoción y apoyo a los servicios municipales de infancia de la provincia.

En 1986 volví a trabajar en la Generalitat para crear equipos interdisciplinarios (los EAIA) responsables de evaluar la situación de los niños que necesitan protección social pública y de diseñar y supervisar los programas de intervención para mejorar su situación. Estos equipos fueron cruciales para la mejora del sistema de protección a la infancia en Cataluña. Actualmente, Cataluña dispone de 45 equipos activos de atención a la infancia y la adolescencia⁴. Mi interés por la investigación me llevó a doctorarme en psicología social en 1988 en la Universidad de Barcelona, con una tesis doctoral sobre indicadores sociales y psicosociales de situaciones de riesgo social para niños y adolescentes, que se publicó como libro en 1989⁵. Ese mismo año coordiné la publicación de un primer libro con indicadores sociales de situaciones de riesgo para niños en Cataluña, desglosados por provincias, comarcas y grandes ciudades. Y también en 1989 me convertí en profesor titular de psicología social en la Universidad de Barcelona.

Si te parece bien, vamos a conocer un poco mejor tu perfil como docente. Aunque tus inicios como profesor fueron en la Universidad de Barcelona, la mayor parte de tu carrera profesional la has desarrollado en la Universidad de Girona ¿Qué te llevó a realizar este cambio? ¿Qué materias han sido las que te han representado (has impartido) en dicha institución?

En la UB tuve la oportunidad de crear una asignatura con perfil de Intervención Psicosocial, y también de impartir otra de Bienestar social para alumnos de doctorado. En 1997, acepté el cargo de Director en el recién creado Instituto de Investigación sobre Calidad de Vida en la UdG⁶ y dejé mi puesto de profesor en la UB. Fui director del IRQV hasta el año 2008. En el Instituto creé el ERIDqv, que todavía co-coordino.

Como docente de la UdG diseñé el perfil de nuevas asignaturas, de entre las que recuerdo con especial simpatía las de Intervención Psicosocial, Psicología de la Comunicación Social, Relaciones Interpersonales, Psicología de las organizaciones (que incluía organizaciones públicas y no gubernamentales), Psicología Social Aplicada, y Psicología de los Grupos. También tuve un papel muy activo en los diferentes programas de doctorado de la UdG, y no solo en el diseño del de psicología. De hecho, hasta septiembre de 2015 fui Presidente de la Comisión Académica y coordinador primero del Programa de Doctorado en Ciencias Sociales, de la Educación y de la Salud, y posteriormente del nuevo Programa de Doctorado en Psicología, Salud y Calidad de Vida de esta universidad.

Como catedrático de psicología social, ¿cuál es tu visión particular de esta disciplina? ¿En qué trabajos de los que has publicado dirías que se recoge mejor tu perspectiva psicosocial?

Siguiendo a Frederic Munné, para mí la psicología social siempre ha sido la ciencia dedicada a conocer, comprender y explicar las interacciones, interrelaciones e interinfluencias de los seres humanos, tanto a nivel micro como macrosocial. Desde que, gracias a mi tesis doctoral, conocí a fondo los inicios del movimiento de los indicadores sociales y su estudio de la calidad de vida, he puesto mucho énfasis en que la psicología social es una de las disciplinas científicas fundamentales para explicar muchas dinámicas sociales, y para promover el cambio social positivo (insisto: tanto a nivel micro como macrosocial). Por ello he dedicado muchos de mis esfuerzos a destacar la potencial contribución de la psicología social a la intervención social y a las políticas sociales (incluidas las de infancia en particular, pero no solo estas), en perspectiva interdisciplinar. En este sentido, me siento especialmente orgulloso de haber participado en el impulso de asignaturas y masters focalizados en la intervención social o psicosocial y en el cambio social positivo, incluida la promoción del bienestar y la calidad de vida.

En 1996⁷ escribí un librito para introducir a los alumnos de mis asignaturas de grado, máster y doctorado en el bienestar en perspectiva psicosocial. Siempre he querido ampliarlo y actualizarlo, y es un tema que todavía está en la lista de “tareas pendientes” debido a que mis compromisos con la investigación del bienestar subjetivo infantil a nivel internacional fueron creciendo exponencialmente.

Para mí una de las grandes riquezas, pero también uno de los grandes retos de la psicología social es que sea una ciencia útil en la práctica, para la mejora de nuestras sociedades. De ahí mi preocupación por articularla con la práctica profesional en cuantos ámbitos de las políticas sociales sea posible. En este sentido recuerdo con especial aprecio los esfuerzos de muchos colegas para promover no sólo másteres universitarios e interuniversitarios, sino también diversos congresos interdisciplinares sobre intervención social, como los coorganizados por la coordinadora estatal de colegios oficiales de psicólogos junto con el Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid.

Además de ser docente del área de psicología social, también lo has sido durante muchos años en el Máster interuniversitario de Intervención Psicosocial (MIPS, coordinado por la UB y la UdG). Una de tus destacadas contribuciones fue la introducción del módulo de “Psicosociología del cambio social”, ¿podrías explicar a los lectores a qué se refiere esta temática?

Este master fue el resultado de un esfuerzo mastodóntico de coordinación interuniversitaria, que se nutrió de diversos esfuerzos anteriores que no pudieron llegar a buen fin. Creo que en mis comentarios anteriores ha quedado claro que yo me sentía ética y profesionalmente comprometido con la promoción del cambio social positivo, y con la necesidad de destacar la potencial contribución de la psicología social a dicho cambio.

El cambio social positivo, a mi entender, debe fundamentarse en el conocimiento del bienestar subjetivo de los ciudadanos de todas las edades y condiciones sociales. Es por ello que es muy importante disponer de indicadores sociales subjetivos y resulta crucial que dichos indicadores sean diseñados y recogidos sobre la base de conocimientos científicos psicosociales rigurosos. El movimiento de los indicadores sociales fue una revolución silenciosa iniciada en los

años 60 del siglo pasado, que mostró de forma indiscutible el valor político de los indicadores subjetivos para facilitar la toma de decisiones⁸. Los indicadores subjetivos fueron mostrados como uno de los puntales del estudio de la calidad de vida. La ciencia “objetivista” tradicional se resistió a aceptar como científico el estudio de los inmensos nuevos campos de investigación que esta perspectiva nos ofrecía (la felicidad, la satisfacción con la vida, los afectos, la satisfacción con distintos ámbitos de la vida, los objetivos vitales), aunque su consolidación hoy ya es indiscutible. Su aceptación social y política fue más lenta todavía. Sarkozy incorporó estadísticas sobre la felicidad al sistema nacional de indicadores sociales francés en 2010 (tras el trascendental trabajo de la comisión Stiglitz) y Cameron lo hizo en el 2011. Otros países seguimos a la espera de ponernos al día...

Los que te conocemos sabemos que tu gran pasión es la investigación, en general, y sobre la infancia, en particular. Háblanos de las principales líneas de investigación a las que te has dedicado durante más de 20 años.

A lo largo de mi vida como investigador me han interesado muchos y diversos temas, pero sin duda en el que más me he focalizado ha sido el estudio del bienestar y la calidad de vida de la infancia y la adolescencia. Sin embargo, también he colaborado con equipos de investigación en otros temas (por ejemplo, calidad de vida de las personas mayores, evaluación de programas de servicios sociales, etc.). Los últimos 10 años he estado involucrado en 10 proyectos internacionales de investigación, 3 de ellos apoyados por la Comisión Europea. Uno de los recientes que merecen ser destacados es el proyecto YIPPEE (Itinerarios formativos de los jóvenes del sistema de protección en Europa). Este proyecto se relaciona con la línea sobre sistemas de protección infantil.

El ámbito de los derechos de la infancia siempre ha sido el hermano pobre (por falta crónica de dotación presupuestaria). No obstante, en el marco de un programa de investigación colaborativa entre España e Italia, recuerdo con especial cariño los interesantes datos que obtuvimos de los niños y niñas utilizando la metodología de los "dilemas de derechos", idea que luego se tradujo a diferentes idiomas y se replicó en varios países⁹. Otro campo de investigación que me ha intrigado es el del uso de medios audiovisuales por parte de los adolescentes, en comparación con los adultos. Uno de mis temas preferidos de análisis fue sobre lo que sucede cuando los medios audiovisuales o las tecnologías de la información y

la comunicación están mediando las relaciones entre adultos y adolescentes (es decir, entre progenitores e hijos o hijas, entre profesores y estudiantes). En este campo, me gustaría subrayar el proyecto de investigación respaldado por Childwatch International que se desarrolló en España, Noruega, India, Sudáfrica y Brasil, que produjo análisis y publicaciones interesantes¹⁰.

También hubo un período en que dedicamos bastantes energías a investigar acerca de los valores a los que aspiran los adolescentes ante su futuro. Uno de los artículos que me parece que vale la pena destacar en este campo es sobre los valores a los que aspiran los adolescentes, su bienestar y los valores aspirados que los padres atribuyen a sus hijos, publicado en *Social Indicators Research* en 2007¹¹.

Por último, pero no menos importante, el tema del bienestar subjetivo de los adolescentes -y luego de los niños- ha sido indudablemente el foco principal de nuestra actividad investigadora básica y también de los estudios comparativos internacionales que hemos desarrollado durante los últimos 20 años. La revisión publicada en *Child Indicators Research* en 2011¹² me parece un buen resumen de mis preocupaciones. También he dedicado mucho tiempo y esfuerzos para analizar la comparabilidad intercultural de diversas escalas psicométricas de bienestar subjetivo^{13 14}. La participación de nuestro equipo de investigación (el ERIDIqv) en el proyecto de Los Mundos de la Infancia (*Children's Worlds*) ha facilitado la concreción de publicaciones que creo que se pueden considerar clave en este campo. Otro tipo de análisis que ha comportado contribuciones novedosas es la comparativa del bienestar subjetivo de los padres y sus propios hijos e hijas^{15 16}, como los artículos publicados en el *Journal of Happiness Studies*.

Después de tantos años de dedicación a la investigación y de coordinar múltiples proyectos nacionales e internacionales, ¿destacarías alguno en especial?

Aunque se refiera a un campo muy especializado, me gusta destacar el YIPPEE (*Young People from a Public care background. Pathways to Education in Europe*), que ya he mencionado antes y cuyo [informe final en castellano](#) ha sido publicado por el Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad. Los resultados comportan un importantísimo reto político para los países europeos y, aunque fueron presentados en una cumbre entre la Unión Europea, la OCDE y UNICEF en París hace pocos años, todavía seguimos esperando la respuesta política práctica.

Pero, quizá, el más importante de nuestros proyectos de investigación, que actualmente sigue vigente, y que sin duda es el que más estoy disfrutando, pero también el que más retos científicos conlleva, es el proyecto internacional ISCWeB (*International Survey of Children's Well-Being*), también denominado *Los Mundos de la Infancia* ([Children's Worlds](#)), del cual soy uno de los 4 coordinadores de las 4 universidades responsables (Frankfurt, Jerusalén, Girona y York). Este proyecto ha recopilado ya datos de más de 54.000 niños y niñas de entre 8 y 12 años en 18 países, y ha creado una nueva base de datos internacional de acceso gratuito, para facilitar el uso de indicadores subjetivos de bienestar infantil a mayor escala. En estos momentos se están recogiendo nuevos datos de más de 30 países.

Este proyecto ha sido una gran fuente de nuevos aprendizajes, lo cual para un profesor jubilado es una gran satisfacción. Ponernos de acuerdo en la formulación de un cuestionario novedoso entre investigadores de 10 países, todos ellos con gran experiencia e ideas excelentes, fue el primero de una cadena de grandes retos, dignos de escribir todo un libro de anécdotas. El primer acuerdo que hicimos fue que un cuestionario para niños de 8 años no podía tener más de 80 ítems, uno para 10 años 100, y uno para 12 años, 120. De la primera reunión salimos con el firme compromiso de reducir el número de preguntas de los primeros borradores, que tenía 140, 180 y 240 ítems, respectivamente. En la segunda reunión, TODOS los investigadores sin excepción llegaron con excelentes propuestas de AÑADIR nuevos ítems a los borradores. A partir de aquí las negociaciones devinieron traumáticas y las decisiones tuvieron que ser tomadas de forma más “ejecutiva” de lo previsto... Por otra parte, hemos tenido que afrontar las dificultades de cómo traducir preguntas a diversos idiomas, evidenciando una vez más la imposibilidad de traducir algunas expresiones y, sobre todo, emociones, del inglés a otros idiomas. Por ejemplo, en inglés tienen dos palabras con connotaciones bien distintas para “seguridad” y como mínimo 5 para “bienestar”, imposibles de traducir al castellano de forma simple con todos sus matices; por ello fue una gran satisfacción descubrir que la recíproca también sucede: después de utilizar sin problema alguna de las traducciones al español y al árabe de un cuestionario en rumano, descubrimos que la frase “satisfacción con mi vida sentimental” es intraducible al inglés ... ; nuestros colegas jamás fueron capaces de comprender su significado, lo cual lleva a la sospecha de que los anglosajones ¡no tienen una vida sentimental, al menos tal como nosotros la entendemos!

Sin embargo, no quisiera dejar de expresar que los mejores aprendizajes los hemos hecho cuando hemos aceptado que niños y niñas de distintas culturas sean los asesores de nuestras investigaciones, cuando nos hemos acercado a ellos en vez de como “serios y sabios investigadores de la universidad”, como desconocedores de cosas que ellos y ellas saben, y pidiendo su ayuda para descubrir esas cosas y buscar soluciones. Varios de los ítems que estamos poniendo a prueba en la tercera oleada de recogida de datos del *Children’s Worlds* han sido sugeridos por niños y niñas que hablan lenguas no indo-europeas, ante la problemática de que las traducciones hechas por adultos de algunos ítems originalmente en inglés, no funcionaron bien en sus países.

Después de jubilarte en 2015, te convertiste en profesor Emérito de la Universidad de Girona ¿Cuál es tu principal ocupación en estos momentos?

Bueno, ¡no corro de momento el más mínimo riesgo de aburrirme! Todavía soy miembro de la ISCI y de la ISQOLS, además de co-coordinador de la encuesta internacional de *Childrens’ Worlds*, como acabo de comentar. Soy miembro del consejo editorial de 8 revistas, o quizás más. Sigo teniendo compromisos que me obligan a viajar frecuentemente a otros países. En la Universidad de Girona nos visitan a menudo estudiantes de doctorado interesados en el bienestar infantil, procedentes de muchos países, que a veces realizan estancias de varios meses en nuestro equipo. Siempre intento apoyar a estos estudiantes y aportarles ideas para sus tesis doctorales. Sigo de director de varias tesis doctorales, buena parte de las cuales exigen bastante dedicación. Y quizás no vale la pena seguir con tanto detalle, que se hace pesado...

Permíteme, llegado a este punto de la entrevista, que te haga una pregunta que nosotros solemos hacer a niños y adolescentes en nuestras encuestas y que siempre discutimos que “no acaba de funcionar”: ¿si volvieras a nacer, te dedicarías a lo mismo? (la pregunta original dice: si volviera a nacer, querría tener la misma vida).

Al igual que la mayoría de los adolescentes, pienso que hacer dos veces exactamente lo mismo es muy aburrido, aunque haya sido muy interesante o divertido. Si volviera a nacer, creo que me gustaría volver a dedicarme a la investigación social, pero me gustaría investigar temas distintos e innovar en métodos de investigación en nuestro campo.

Para ir acabando... tu dilatada experiencia como viajante te habrá hecho vivir muchísimas experiencias ¿Nos contarías alguna anécdota positiva y negativa que más te haya marcado?

Algunos de mis viajes, sobre todo por Latinoamérica, me han permitido regresar a mis necesidades primordiales de disfrutar la naturaleza. Compaginar profesión con ese tipo de goce, es toda una suerte y un privilegio. Pero, sin duda alguna, las mejores anécdotas positivas están relacionadas con el conocimiento personal más allá de lo profesional de tantas personas de culturas profundamente distintas, y con el sentirte amigo de colegas que viven tan lejos, el comprender mejor sus perspectivas vitales, incluidas las de las ahora denominadas culturas de los pueblos “originarios” de la mano de colegas nativos de lugares tan distintos como la India, Brasil o Australia. Por ejemplo haber asistido a un entierro de un familiar de una colega muy querida en la India, a una charla íntima sobre la cosmovisión de los aborígenes australianos, o la escolarización de mi hija en Brasil por un corto período, durante el cual lo primero que me explicaba al volver a casa era que “aquí mis compañeros de clase son mucho más amables que en España”.... Cuando alguien viaja mucho, tampoco faltan las anécdotas negativas, pero ninguna, afortunadamente, ha sido muy dramática en mi caso, y la mayoría están relacionadas con el uso de aviones: he acabado vuelos con mascarillas de oxígeno, con aterrizajes de emergencia... pero sobre todo he asistido a un paulatino deterioro del buen trato a los viajeros de avión.

Me encantaría que nos dieras un consejo (o varios) a los investigadores que estamos empezando nuestra carrera profesional en la universidad...

Lo que siempre les digo a los nuevos doctorandos en la primera entrevista: la investigación hay que organizarla para desarrollarla disfrutándola, si no, seguro que no resultará tan buena. Ello no quita que a veces los últimos días de una tesis uno o una tenga que sufrir un poco por culpa de los nervios, los plazos...

Agradezco al Dr. Ferran Casas la oportunidad brindada por dejarme indagar en su rica vida personal y profesional ¡Gracias! por ser mi mentor, mi guía y por ofrecerme tantas oportunidades académicas y de investigación.

Entrevista realizada por Sara Malo Cerrato

Universidad de Girona

Bibliografía de interés

- [1] Casas, F., González, M., & Navarro, D. (2013). Social psychology and child well-being. In A. Ben-Arieh, F. Casas, I. Frones, & J.E. Korbin, *Handbook of Child Well-Being*. Dordrecht (pp. 513-554). Springer. ISBN: 978-90-481-9062-1
- [2] Casas, F. (1998). *Infancia: Perspectivas psicosociales*. Barcelona: Paidós.
- [3] Casas, F., & Saurina, C. (Eds.) (2001). *Proceedings of the Third Conference of the International Society for Quality of Life Studies (ISQOLS)*. Universitat de Girona: Diversitas, 14.
- [4] Casas, F., & Montserrat, C. (2002). Interdisciplinary teams and decision making in child protection systems: The experience of Catalonia. *International Journal of Child and Family Welfare*, 5, 146-158.
- [5] Casas, F. (1989). *Técnicas de investigación social: Los indicadores sociales y psicosociales. Teoría y práctica*. Barcelona: PPU.
- [6] Casas, F., & Planes, M. (2014). The IRQV (Research Institute on Quality of Life, University of Girona, Spain). In A.C. Michalos (Ed.), *Encyclopedia of Quality of Life Research* (pp. 3389-3392). Dordrecht: Springer.
- [7] Casas, F. (1996). *Bienestar social: Una introducción psicosociológica*. Barcelona. PPU.
- [8] Land, K.C., & Michalos, A.C. (2018) Fifty years after the social indicators movement: Has the promise been fulfilled? *Social Indicators Research*, 135, 835-868.
- [9] Casas, F., Saporiti, A., González, M., Figuer, C., Rostan, C., Sadurní, M., Alsinet, C., Gusó, M., Grignoli, D., Mancini, A., Ferrucci, F., & Rago, M. (2006). Children's rights from the point of view of children, their parents and their teachers: A comparative study between Catalonia (Spain) and Il Molise (Italy). *The International Journal of Children's Rights*, 14, 1-75.
- [10] Casas, F., Rizzini, I., September, R., Mjaavatn, P.E., & Nayar, U. (Eds.) (2007). *Adolescents and audio-visual media in five countries*. Girona: Documenta Universitaria.

- [11] Casas, F., Figuer, C., González, M., & Malo, S. (2007). The values adolescents aspire to, their well-being and the values parents aspire to for their children. *Social Indicators Research*, 84, 271-290.
- [12] Casas, F. (2011). Subjective social indicators and child and adolescent well-being. *Child Indicators Research*, 4, 555-575.
- [13] Casas, F., & Rees, G. (2015). Measures of children's subjective well-being: Analysis of the potential for cross-national comparisons. *Child Indicators Research*, 8, 1-4.
- [14] Casas, F. (2016). Analysing the comparability of 3 multi-item subjective well-being psychometric scales among 15 countries using samples of 10 and 12-year-olds. *Child Indicators Research*, 10, 297-330.
- [15] Casas, F., Coenders, G., Cummins, R.A., González, M., Figuer, C., & Malo, S. (2008). Does subjective well-being show a relationship between parents and their children? *Journal of Happiness Studies*, 9, 197-205.
- [16] Casas, F., Coenders, G., González, M., Malo, S., Bertran, I., & Figuer, C. (2012). Testing the relationship between parents' and their own children's subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 13, 1031-1051.

LA VISIÓN JUNIOR: ALEXANDRA VÁZQUEZ

Para mí es un honor realizar esta entrevista a Alexandra Vázquez, compañera del grupo de investigación “Psicología Social de las Relaciones Intra e Intergrupales y de la Identidad Social”, dirigido por Ángel Gómez. Alexandra es actualmente profesora ayudante doctora en la UNED, donde imparte varias asignaturas de Grado y Máster relacionadas con la Psicología Social. Alexandra, en primer lugar me gustaría preguntarte por qué estudiaste Psicología. ¿Elegiste Psicología como primera opción o el destino te llevó a ella?



Hola, Mercedes. En primer lugar me gustaría agradecer al equipo directivo de la SCEPS la posibilidad de realizar esta entrevista, así como la labor que realizan para impulsar la Psicología Social en España. Y también me gustaría darte las gracias a ti por dedicar parte de tu tiempo a esta entrevista.

En respuesta a tu pregunta, debo confesar que la Psicología no era mi primera opción cuando acabé la selectividad. Es más, ni siquiera estaba dentro de la lista de carreras que solicité. Ahora me sorprende que no pensara en hacer Psicología, cuando hoy en día me parece la opción más natural. Pero, en aquella época estaba bastante confusa, me dejé llevar por la presión familiar y comencé a estudiar Ingeniería de Telecomunicaciones. Seguramente intuyes que aquello no acabó bien. Desde el primer día, mientras oía de lejos al profesor hablando de corriente alterna y continua, no dejaba de preguntarme ¿qué hago yo aquí?, ¿realmente quiero pasarme la vida resolviendo circuitos en serie?. Como te puedes imaginar, la respuesta a esa última pregunta era “rotundamente no”, aunque me llevó unos meses decirlo en voz alta. Ese periodo de reflexión me permitió descubrir qué me interesaba realmente y ahí surgió la idea de estudiar Psicología. Recuerdo perfectamente mi primera clase de la carrera. Era precisamente Psicología Social y la impartía José Miguel Fernández Dols, un orador extraordinario. A los diez minutos de clase supe que eso sí era lo que quería hacer.

¿Y lo tenías tan claro que seguiste con la tesis?

Pues sí, la verdad es que la decisión de continuar con el doctorado fue menos accidentada que la de comenzar Psicología. Disfruté mucho de la carrera y en los últimos cursos me interesé por la investigación, así que el doctorado era el paso lógico si quería continuar vinculada al ámbito investigador.

¿Cuáles son actualmente tus principales líneas de investigación?

Mi línea de investigación fundamental está relacionada con la fusión de la identidad y los comportamientos extremos derivados de este sentimiento visceral de unión con el grupo. Mi director de tesis fue Ángel Gómez, creador de la teoría de la fusión de la identidad junto con Bill Swann, de la Universidad de Texas. En mi tesis comencé a estudiar si es posible modificar experimentalmente la fusión con el grupo y cómo determinados eventos relevantes para el grupo afectan a este proceso. Vimos que la fusión era notablemente resistente a los intentos de manipulación experimental, pero sí podía aumentar o disminuir ligeramente en respuesta a eventos grupales destacados como el triunfo en el Mundial de 2010, la imputación de la infanta Cristina por el caso Noos o la victoria de *Junts Pel Sí* en las elecciones autonómicas catalanas. Posteriormente, realizamos una serie de estudios con hermanos gemelos y no gemelos que tenían como objetivo descubrir si la fusión también se da en el ámbito interpersonal y cómo influyen los genes compartidos en ese proceso. Aunque el estudio de la fusión ocupa buena parte del tiempo que dedico a la investigación, durante los últimos dos años también he realizado varias investigaciones sobre el prejuicio clasista, al que espero poder prestar más atención en el futuro próximo.

Si me preguntasen a mí qué es lo más difícil, diría que el inglés. ¿Qué es lo más complicado para ti?

Para mí lo más difícil es encontrar tiempo para leer de una manera pausada, sin la presión del tiempo, de los plazos de entrega. A veces pienso que no soy yo la que elige mis lecturas, sino que son los revisores de nuestros artículos con sus sugerencias los que determinan mi agenda. También supone un reto ir adaptándose a los avances metodológicos. En ocasiones tengo la sensación de estar dentro de una rueda que gira demasiado rápido. Cuando aprendes a dominar un programa o un tipo de análisis estadístico tienes que comenzar con otro.

¿Podrías darnos algún detalle anecdótico de tu carrera, por ejemplo, de tu investigación o de los congresos?

Quizá lo más anecdótico sea la manera en que llegué a la UNED. Yo estaba haciendo el programa de doctorado en la Universidad Autónoma de Madrid. Un día José Manuel Martínez nos dijo que un profesor de la UNED, al que yo no conocía por entonces, estaba buscando gente para investigar. De haberme puesto enferma ese día o de no haber escuchado ese comentario, quién sabe dónde estaría ahora. Respecto a los congresos no recuerdo ninguna anécdota en particular, pero sí algunas ponencias que me han hecho reflexionar y descubrir áreas de investigación o enfoques que yo no había explorado. Por ejemplo, descubrí los efectos sedativos del contacto (un tema que actualmente casi diría que me obsesiona) gracias a una ponencia de John Dixon en un congreso de la Asociación Europea. También suelo marcar en la agenda de los congresos las intervenciones de Steve Reicher, que en mi opinión, nunca defrauda. La verdad es que es un gusto poder escuchar directamente a la gente a la que lees y admiras.

En unos meses voy a hacer una estancia en Israel. ¿Cómo ha sido tu experiencia en este sentido?

He hecho un par de estancias en la Universidad de Texas. Texas es cuanto menos un sitio curioso, así que podría contar una anécdota por cada día que pasé allí. Tuve la oportunidad de trabajar en un laboratorio multicultural, con gente de diversos países con historias, orientaciones y expectativas muy diferentes. El contacto con un equipo tan heterogéneo es enriquecedor no sólo en el plano profesional, sino también el personal. Creo que la principal lección que aprendí tiene que ver con la autoestima académica colectiva. Tengo la sensación de que los españoles arrastramos ciertos complejos en el terreno académico e investigador que inconscientemente limitan nuestro horizonte profesional. Muchas veces no enviamos nuestros trabajos a revistas americanas porque creemos que no tienen suficiente empaque. Yo tengo la inmensa fortuna de trabajar en un equipo poco acolegado en ese sentido, pero soy consciente de que esa no es la tónica general. En mi estancia aprendí que el grupo de investigación del que formo parte en Madrid no tiene nada que envidiar a los grupos que conocí en la Universidad de Texas. Las ideas de nuestro grupo son igual de brillantes y novedosas que las de los investigadores de allí, solo que tenemos menos dinero y quizá menos confianza para llevarlas a la práctica.

¿Qué ha sido lo más duro?

Mi trayectoria ha sido bastante lineal, de modo que no puedo señalar un aspecto que haya sido “objetivamente” duro. En el mes anterior a la defensa de mi tesis accedí a una plaza de sustitución de seis meses en mi departamento. Antes de que se acabara, se convocó la plaza que ocupo actualmente. Por tanto, no tuve que enfrentarme a la incertidumbre que normalmente sigue a la lectura de tesis, especialmente en estos últimos años en que la oferta de plazas se ha reducido al mínimo. En comparación con otros investigadores que han tenido que irse a universidades extranjeras ante la escasez de empleo público o que van enlazando contratos asociados a proyectos reconozco que he sido muy afortunada. Por quejarme de algo supongo que lo más frustrante para mí ha sido (sigue siendo) el tiempo de espera en contratos temporales hasta que consigues llegar a la figura de contratado doctor. La permanencia en contratos temporales durante ocho o nueve años resulta muy desalentadora por sus implicaciones profesionales (proyectos, sexenios, etc.) y personales (dificultades de planificación).

¿Y qué es lo más bonito o gratificante?

Podría mencionar varios aspectos de esta profesión que a mí me resultan muy gratificantes tanto en lo que respecta a la investigación como a la docencia. Señalaría la necesidad de continuar formándonos y de seguir aprendiendo de manera permanente, la posibilidad de explorar temas que te preocupan y desarrollar la creatividad, el contacto con personas que estimulan tu curiosidad intelectual y tu sentido crítico, ya sean alumnos, ya profesores o investigadores.

Hace unas semanas tuve la inmensa suerte de estar en la *Summer School* de la SCEPS. Guillermo Willis, de la Universidad de Granada, nos impartió una sesión sobre cómo publicar y los problemas que está teniendo la replicación de los experimentos clásicos en nuestra disciplina. ¿Cuál es tu opinión?

Creo que es un problema muy grave, que cuestiona la credibilidad de nuestra disciplina. Además, opino que la actual política de publicación, lejos de solucionar este problema, está alimentándolo. Aunque podemos señalar varias prácticas cuestionables como causa de la falta de reproducibilidad, en mi opinión, la principal es la selección de los estudios que arrojan resultados significativos y el descarte de los que no lo hacen. Creo que ahora estamos en la fase de detección,

diagnóstico y toma de conciencia del problema, pero todavía no hemos avanzado a la fase de búsqueda e implementación de soluciones. El pre-registro de los programas de investigación me parece una buena estrategia para garantizar una ciencia más transparente, pero creo que ese tipo de acciones debe ir acompañado de un replanteamiento de la política de publicación y de la evaluación de la actividad investigadora.

¿Qué cosas cambiarías de nuestra profesión?

Precisamente cambiaría esto mismo, los criterios de evaluación de la actividad investigadora. Creo que el índice de impacto o la posición dentro de la categoría no pueden ser el único criterio para determinar la calidad de una investigación. La obsesión por el JCR nos ha impuesto una excesiva presión que ahoga la creatividad y cercena hasta cierto punto la libertad para elegir los temas de investigación o la metodología. Muchas veces te topas en la vida cotidiana con fenómenos curiosos que te gustaría estudiar, pero al final acabas desechando la idea porque piensas que seguramente no se vaya a publicar.

¿Qué le dirías a los que como yo empiezan su tesis?

Les diría que en la medida de lo posible elijan un tema que les apasione. La elaboración de la tesis es un proceso largo, así que me parece importante dedicar tiempo a la selección del tema que va a centrar tu atención durante años. También me parece importante gestionar los plazos y el horario de trabajo. Hace unos meses se publicó un artículo sobre la salud mental de los doctorandos que me llamó mucho la atención. Encontraron que un porcentaje bastante elevado de doctorandos experimentaban estados de depresión moderada. Cuando no hay un horario predeterminado, puede resultar difícil desconectar y acabas dedicando demasiado tiempo al trabajo y muy poco al descanso. Quizá fijarse un horario desde el principio pueda ser útil para saber cuándo ha llegado el momento de parar y descansar.

¿Cómo ves tu futuro?

En el futuro espero poder seguir en mi Facultad. Me gustaría continuar explorando las líneas de investigación en las que trabajo ahora e incorporar otras que también me interesan, pero a las que todavía no he podido dedicar mucho

tiempo. En el terreno docente el futuro es más incierto debido a las particularidades de la UNED. Sin duda, tendremos que adaptarnos a las nuevas formas de comunicación virtual para mejorar la interacción con nuestros estudiantes. En cualquier caso, espero que la universidad pública española en el futuro pueda contar con una financiación adecuada que nos permita retener el talento y desarrollar proyectos de investigación a largo plazo.

Pues creo que por mi parte esto es todo, me ha encantado poder hablar contigo más despacio sobre cosas que para mí son nuevas y suscitan mi curiosidad.

Muchísimas gracias Alexandra, por la entrevista y por poder aprender contigo y con todo nuestro equipo. Me siento muy afortunada.

Entrevista realizada por Mercedes Martínez

Universidad Nacional de Educación a Distancia

ARTÍCULOS

**PRESENTACIÓN DEL COMITÉ PERMANENTE DE PSICOLOGÍA
COMUNITARIA DE LA EFPA**

Isabel M. Herrera Sánchez

Universidad de Sevilla

El Comité Permanente de Psicología Comunitaria (CPPC) es uno de los ocho comités permanentes de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos (EFPA) que se ocupan del desarrollo profesional de las áreas a las que se adscriben cada uno de ellos. Concretamente, este comité comenzó a funcionar en Febrero de 2012 como grupo de trabajo y fue en julio de 2013 cuando se estableció como Comité Permanente. Desde entonces ha desarrollado su trabajo en dos periodos: 2013- 2015 y 2015-2017.



Ahora se encuentra en un tercer periodo de actividad, vigente hasta el 2019, donde participan miembros procedentes de 10 países (Noruega, Alemania, Italia, Portugal, España, Suiza, Turquía, Gran Bretaña, Letonia y Ucrania) representando así toda la diversidad de la Psicología Comunitaria en Europa. Cabe resaltar también una fuerte colaboración con la Asociación Europea de Psicología Comunitaria (ECPA), miembro asociado de la EFPA de tal manera que muchas de las actividades y cometidos se realizan de manera coordinada, como estrategia a largo plazo para aumentar la conciencia y la práctica de la Psicología Comunitaria como profesión y asegurar que ésta desarrolle un papel relevante en la Psicología y en la sociedad en general.

Las tareas y funciones que asumen los comités permanentes pertenecientes a la EFPA son diversas que van desde la sensibilización hasta la actualización permanente de los conocimientos, que derivan incluso en el desarrollo de

propuestas formativas. En el marco de estas funciones, el CPPC se ha ocupado sobre todo del análisis y valoración de las competencias profesionales del área, pretendiendo también desarrollar una estrategia formativa común europea. El establecimiento de redes de colaboración con otros comités que comparten objetivos comunes así como la sensibilización y la difusión de los conocimientos científicos técnicos propios del área constituyen también otras de las actividades centrales. En definitiva, lo que se pretende desde el comité es desarrollar y reforzar la posición de la Psicología Comunitaria dentro de las actividades formativas, profesionales y de investigación en la Psicología. Los resultados de su trabajo se han ido presentando en los informes de trabajo del comité así como en los diferentes encuentros científicos en los que han participado sus miembros (Roehrle, Akhurst, Lawthom, Arcidiacono, & Standing Committee on Community Psychology, 2015; SCCP, 2017a, 2015; Task Force on Community Psychology, 2013)

Así, tal y como ya se ha adelantado, la primera línea de trabajo ha sido la descripción de las competencias de los profesionales de la Psicología que trabajan en las comunidades y sistemas sociales. Este estudio, se ha podido realizar a partir del análisis de los planes formativos existentes en diversas instituciones académicas en Europa. Relacionado con esta acción, se está trabajando en el desarrollo de un modelo integrador de competencias para la Psicología Comunitaria, para que se pueda utilizar como base para la formación a niveles de Grado y Posgrado en el marco de la colaboración entre universidades y otras instituciones. En un primer avance de su trabajo se han identificado las siguientes competencias consideradas fundamentales: las competencias que guardan relación con las destrezas comunicativas en contextos interculturales; las que facilitan la adopción de un enfoque reflexivo y ético en los procesos de actuación, el desarrollo de una perspectiva ecológica y un compromiso hacia la potenciación de los recursos personales, relacionales y comunitarios; las habilidades de investigación incorporando los métodos cualitativos y cuantitativos siendo la investigación acción una de las principales estrategias metodológicas así como el análisis multinivel; las competencias instrumentales como la capacidad para aplicar diferentes instrumentos y técnicas entre los que destacan los métodos participativos y los procesos de

activación de movimientos organizativos, comunitarios y de estructuras políticas donde se fomentan la cooperación, la construcción de redes y el desarrollo organizacional y comunitario. Todo ello desde un enfoque orientado al análisis y comprensión de los entornos sociales dirigido a la prevención y promoción. Como resultado de todo este trabajo se quiere promover una Alianza de Conocimiento para la Capacitación Comunitaria y la Innovación Social donde puedan participar universidades, organizaciones y empresas sociales asociadas.

Siguiendo las directrices de la propia EFPA, se está trabajando de manera coordinada con otros comités permanentes con el propósito principal de identificar campos de interés comunes y señalar aquellas áreas en las que se necesiten directrices y áreas de trabajo conjuntos. Así, se han trazado líneas de colaboración con otras Juntas Directivas y Comités Permanentes de la EFPA (Promoción y Prevención, Derechos Humanos y Psicología, Diversidad Cultural y Étnica, Psicología y Salud). También se trabaja activamente para apoyar a otros colegas que en sus países tienen dificultades para desarrollar su actividad investigadora y docente. Finalmente, se colabora con otras asociaciones en la planificación de conferencias y encuentros internacionales identificando los temas principales de interés en Europa.

La Psicología Comunitaria solo tiene un reconocimiento académico y profesional en países como Portugal, Gran Bretaña, Italia y Noruega donde los estudiantes tienen la oportunidad de desarrollar su carrera profesional en este ámbito. En otros países también se ofrecen programas formativos con contenidos en Psicología Comunitaria, aunque parece que están menos definidos, como son Alemania, Austria, Suiza y Francia. Por esta razón constituye también un objetivo prioritario para el comité sensibilizar a los profesionales de la Psicología, responsables políticos, de otras profesiones y al público en general sobre la Psicología Comunitaria. Así, de manera constante se emiten comunicados de prensa, declaraciones y documentos de posición sobre Psicología Comunitaria y se participa en reuniones y conferencias científicas para presentar y discutir los temas que más preocupan.

Para finalizar esta breve presentación del comité conviene exponer su declaración de posición que constituye la agenda de trabajo en los próximos dos

años (SCCP, 2017b) y que nos indican claramente el camino a seguir en esta área de intervención:

"Nos preocupan los problemas de la pobreza, la falta de vivienda, la migración y la distribución desigual de la salud. Para enfrentar estos desafíos, necesitamos compartir nuestro conocimiento a través de los órganos de la EFPA para trabajar más efectivamente. Nuestro objetivo es influir en las políticas de la UE de una manera más eficaz que en el pasado actuando como un Comité Permanente de la EFPA. Demostraremos lo que la Psicología en general y la Psicología Comunitaria en particular pueden hacer para cambiar la sociedad y hacer de Europa un lugar mejor para vivir. La Psicología Comunitaria tiene un valor añadido y competencias para todos los psicólogos y otras profesiones. Juntos podemos fortalecer las comunidades y trabajar a escala política para superar los problemas más urgentes de nuestro tiempo".

Referencias

Roehrle, B, Akhurst, J, Lawthom, R, Arcidiacono, & Standing Committee on Community Psychology (2015, Noviembre). *Community psychology in Europe: Report and outline on European ideas related to basic competences*. Ponencia presentada en la Conferencia Strengthening Community Psychology in Europe de la European Community Psychology Association, Lisboa.

SCCP (2017a). *Report 2015-2017 to the EFPA General Assembly in Amsterdam on July 15-16, 2017*. Disponible en:

<http://www.efpa.eu/download/a32081ff93960ab7036aad847856c3fe>

SCCP (2017b). *Work Plan for the period 2017-19*. Disponible en

<http://communitypsy.efpa.eu/introduction/work-plan-sc-on-cp-2015-2017/>

SCCP (2015). *Report 2013-2015 to the EFPA General Assembly in Milano on July 11-12, 2015*. Disponible en:

<http://www.efpa.eu/download/4865aad46a6ded1ea54d646eb9b17393>

Task Force on Community Psychology (2013). *Report 2013 for the EFPA General Assembly in Stockholm on July 13-14, 2013*. Disponible en:

<http://www.efpa.eu/download/2b9af38b95e7f4781ff0555a421dffb3>

OBITUARIO

IN MEMORIAM: JOHN T. CACIOPPO

Pablo Briñol

Universidad Autónoma de Madrid

El fundador de la neurociencia social, John T. Cacioppo (1951 – 2018), falleció el pasado 5 de marzo. Cacioppo era profesor distinguido de la Universidad de Chicago, donde fundó el prestigioso Centro de Neurociencia Cognitiva y Social. Su carrera académica comenzó en Ohio State University, donde obtuvo el doctorado en Psicología Social (1977) bajo la supervisión de Tony Greenwald, Tim Brock, y Bob Cialdini. Su primer trabajo como profesor comenzó en la Universidad de Notre Dame (1977-1979), seguido por la Universidad de Iowa (1979-1989), y por fin de vuelta a Ohio State University (1989-1999) donde permaneció una década como profesor hasta su traslado definitivo a la Universidad de Chicago (1999-2018). Su legado es inmenso en todos los frentes.

Prolífico investigador, con más de 500 publicaciones del máximo nivel en las mejores revistas científicas. Generoso y espléndido con su tiempo, dirigió más de 50 tesis doctorales y sirvió como editor de revistas como *Psychological Review*, *Perspectives on Psychological Science*, *Neuroscience* o *Psychophysiology*. La excelencia de su investigación ha sido reconocida en numerosas ocasiones, siendo ganador de decenas de premios (e.g., APA, APS, SPSP, SESP). Fue pionero en fomentar la investigación multidisciplinar y destacar la importancia de la colaboración en los equipos de investigación. También fue un magnífico ejemplo en su vocación de servicio y entrega a los demás, siendo elegido como presidente de las asociaciones más importantes de nuestra disciplina (APS, SPSP, SPR, SSN), fundando junto con Gary Bernston (Ohio State University) la Sociedad de Neurociencia Social (2010), y liderando multitud de iniciativas para incorporar la psicología en la gestión y las políticas públicas de la Casa Blanca.

Como buen psicólogo social, el denominador común de su investigación tiene que ver con el estudio de la influencia social. Siguiendo una tradición darwiniana, el otro denominador común presente en toda su carrera tiene que ver con la importancia de las respuestas corporales en relación con los procesos mentales. Siguiendo estos dos ejes principales, se pueden distinguir tres grandes

periodos en su trabajo. La investigación llevada a cabo por John Cacioppo fue revolucionaria desde el principio. En una primera etapa, junto con su amigo y colaborador Richard Petty, consiguieron cambiar el campo de las actitudes y la persuasión a finales de los años setenta y principios de los ochenta. En esta época, Cacioppo participó activamente en el fascinante cambio de paradigma desde el enfoque clásico de la persuasión basado en el aprendizaje (e.g., según el cual el cambio de actitudes dependía de comprender y recordar los argumentos del mensaje) al enfoque de la respuesta cognitiva (según el cual dicho cambio dependía de los propios pensamientos generados en respuesta a la propuesta, al margen si se comprendía o recordaba algo del mensaje) y finalmente a los modelos duales (según los cuales el cambio de actitudes se puede producir tanto cuando hay muchos como cuando hay pocos pensamientos en respuesta a la información persuasiva). Ya desde este primer periodo, Cacioppo fue un auténtico visionario al conceder un papel central a registros psico-fisiológicos que permitían inferir tanto la cantidad de pensamiento como la extremidad y la fuerza de las actitudes.



De izquierda a derecha: Pablo Briñol, Richard Petty, Stephanie Cacioppo y John Cacioppo. Foto tomada en Denver, Colorado, en septiembre de 2015 tras recibir Petty y Cacioppo el premio por parte de la Sociedad Experimental de Psicología Social como científicos distinguidos por su carrera profesional dedicada a la psicología social. Para una lista completa de los psicólogos sociales galardonados con este prestigioso galardón, véase: <https://www.sesp.org/content.asp?contentid=142>

El segundo periodo de su investigación se centró precisamente en el desarrollo de estos registros no-verbales, dando lugar a lo que hoy conocemos como neurociencia social. Esta disciplina científica estudia los fenómenos sociales a través de los mecanismos neuronales, neuroendocrinos, celulares y genéticos. Dentro de este extraordinario campo de investigación, Cacioppo destacó de forma deslumbrante en el examen de los efectos de factores sociales sobre el cerebro y el funcionamiento biológico, la posibilidad de identificar circuitos especializados para las funciones sociales, la naturaleza de las interdependencias entre los genes y los entornos sociales, y los mecanismos biológicos que subyacen a la cognición social, las interacciones sociales y los procesos de grupo.

La identificación del sustrato biológico de las relaciones sociales interesó a John Cacioppo tanto en presencia de dichas relaciones como en ausencia de las mismas. Precisamente sobre esto último (ausencia de vínculos sociales) se centró la tercera etapa de su investigación dedicada al estudio de las consecuencias negativas de la soledad. Un magnífico ejemplo de este tercer periodo es su trabajo sobre soledad y antropomorfismo que demuestra que la necesidad que tenemos las personas de estar con los demás es tan poderosa que cuando nos falta la compañía de los otros acabamos ansiándola tanto que llegamos a pensar que cualquier cosa a nuestro alrededor (desde un objeto inanimado hasta una mascota) tiene cualidades propiamente humanas.

Desde el mes de marzo, se han rendido numerosos homenajes en todo el mundo para honrar la memoria, expresar gratitud y mostrar admiración por el fantástico legado de John Cacioppo. El próximo de estos más que merecidos homenajes se celebrará a principios de octubre en la ciudad norteamericana de Seattle durante la reunión anual de la Sociedad Experimental de Psicología Social (www.sesp.org). Este homenaje consistirá en una serie de conferencias impartidas por algunos de los que tuvimos la inmensa fortuna de conocerle. Las conferencias girarán en torno a cada uno de los tres periodos de investigación mencionados anteriormente. En primer lugar, Pablo Briñol hablará sobre los trabajos pioneros de Petty y Cacioppo en actitudes y persuasión, después Jeff Larsen (antiguo doctorando de Cacioppo en OSU) presentará los trabajos sobre emociones mixtas, seguido por Piotr Winkielman (antiguo postdoc de Cacioppo

en OSU) que examinará los correlatos psico-fisiológicos de la sensación de fluidez en el procesamiento de información social, y finalmente Stephanie Cacioppo (esposa y profesora en la Universidad de Chicago) seguirá el enfoque de neurociencia social para describir las ventajas de mantener relaciones sociales significativas y los inconvenientes del aislamiento social. Sin duda, la figura de John Cacioppo sigue viva a través de este magnífico legado científico y gracias a la inspiración de generaciones pasadas y futuras. Para más información sobre John Cacioppo, véase: <http://www.johncacioppo.com/>

Enviar manuscritos para este Boletín a:
boletinnoticias@sceps.es

Edita:

Sociedad Científica Española de Psicología Social

Director:

Álvaro Rodríguez-Carballeira

Director asociado:

Omar Saldaña

Barcelona

ISSN: 2387-0281

