



SUMARIO

**La evaluación de proyectos:
Entrevista al coordinador
de la ANEP**

**La cuestión del género en la
psicología social**
Victoria A. Ferrer Pérez

La visión senior

Entrevista al Dr. Ayestaran

La visión junior

Entrevista a la Dra. Valor-Segura

Sobre el I Congreso de la SCEPS y XII Nacional de Psicología Social.

Breves

Junio 2014

LA EVALUACIÓN DE PROYECTOS: ENTREVISTA AL COORDINADOR DE LA ANEP

Francisco Barceló Galindo

Francisco Barceló es catedrático de Neuropsicología de la Universidad de las Islas Baleares y coordinador de la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP). Con ánimo de indagar en algunos de los interrogantes que muchos nos hemos planteado sobre la “cocina” de la evaluación de proyectos, hemos pensado que el coordinador del área de Psicología en la ANEP sería el interlocutor idóneo al que dirigirnos.



¿Por su experiencia en el tema de la evaluación de proyectos en Psicología, cuáles cree que son las deficiencias más comunes de los mismos?

La calidad de los proyectos en Psicología ha mejorado notablemente en los últimos 8-10 años, en correspondencia con la mejora de la calidad, competitividad e impacto internacional de la investigación en Psicología en nuestro país. En mi experiencia cada año son menos los proyectos que, tras la revisión por pares, son calificados como "D" (deficiente) y en cambio vemos cada vez más proyectos calificados como "A" (muy bueno). Esta es una tendencia que se puede observar también en las convocatorias europeas, donde los proyectos deben ser realmente muy buenos para conseguir financiación.

En mi opinión los puntos débiles más comunes tienen que ver con: (1) la falta de claridad, ambición u originalidad en la descripción de los objetivos e hipótesis de las propuestas; (2) la insuficiente experiencia del IP y/o del equipo investigador en las temáticas y metodologías propuestas, demostrada mediante una producción previa de calidad; y (3) el desajuste entre fines y medios (humanos y materiales) lo cual suscita dudas sobre la viabilidad de algunas propuestas.

Si tuviera que asesorar a un compañero de psicología social para elaborar el mejor proyecto posible, ¿qué recomendaciones le daría?

Que tratase de evitar las deficiencias antes mencionadas y en la medida



de lo posible que redactase su proyecto para que fuese competitivo a nivel europeo, en el marco del programa [horizonte2020](#).

¿Cómo cree que incidirán las nuevas condiciones de las convocatorias del Plan Nacional limitando la composición de los equipos de investigación?

Los buenos investigadores seguirán colaborando con buenos investigadores para producir buena ciencia, más allá de los muros de su institución, o de las condiciones del ministerio. Igual que la cantidad de autores no determina la calidad de una publicación, el tamaño del grupo no determina la calidad de su producción. ¿Acaso "El Quijote" hubiera sido una mejor obra intelectual si estuviese escrito por 15 autores? Por otra parte, las nuevas regulaciones del ministerio van encaminadas a regular la dedicación del equipo investigador, pero en mi opinión permiten mucha más flexibilidad en la composición del equipo de trabajo.

¿Qué diría a quienes dudan de la imparcialidad de las personas que deciden cuáles proyectos financiar y cuáles no? ¿Se debería mejorar la transparencia a ese respecto?

Me parece que hay mucho por hacer para mejorar la transparencia del proceso. Por eso yo me ofrezco a explicarlo públicamente cada vez que me dan una oportunidad, aunque no sea competencia directa de los coordinadores realizar esta labor informativa. Los procesos de evaluación de proyectos desde la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP) son absolutamente transparentes y rigurosos, aunque lógicamente también son confidenciales, y además son regularmente auditados, y hoy por hoy se ajustan a los estándares europeos de evaluación de la calidad científica (p.ej., los estándares de la Research Executive Agency). La mecánica del proceso puede ser consultada en la [web](#) de la ANEP.

Ahora bien, creo que me está Vd. preguntando por el funcionamiento de la comisión técnica de evaluación de proyectos de Psicología dentro del Plan Estatal I+D, donde unos 15-20 expertos designados por la Subdirección General de Proyectos de Investigación (SGPI) ponen en común sus evaluaciones de proyectos con los 250-300 expertos designados por la ANEP para realizar el mismo cometido. Es decir, cada proyecto es evaluado de forma independiente y ciega por tres o cuatro expertos en la temática, todos ellos



investigadores relevantes en el ámbito nacional y la mayoría con un perfil internacional.

Los expertos de la SGPI evalúan entre 12-15 proyectos de esta convocatoria cada uno, mientras que desde la ANEP asignamos cada proyecto a dos expertos más, como mínimo. Las puntuaciones de los expertos quedan indeleblemente grabadas en el sistema informático junto a sus informes justificativos.

La labor de los coordinadores ANEP y SGPI consiste en elegir los mejores expertos, los más cualificados, para garantizar una evaluación de calidad. Si el proyecto recibe tres buenas puntuaciones (p.ej., A, A, B), entonces tiene garantizada la financiación. En cambio, si el proyecto recibe tres malas puntuaciones (p.ej., C, C, D) entonces no recibirá financiación, y poco importa lo que piense o haga el coordinador ANEP, el gestor SGPI, o cualquier otro miembro de la comisión técnica, porque son los 3-4 expertos quienes deciden mediante sus puntuaciones si un proyecto es financiado o no. Por supuesto que hay situaciones intermedias y discrepancias entre expertos (p.ej., B, B, C, etc), pero estos casos se resuelven pidiendo una o hasta dos evaluaciones independientes adicionales, y en último término aquellos proyectos que siguen suscitando dudas sobre su financiación son sometidos a votación en la comisión técnica de evaluación, ante 20-25 expertos presentes en la sala. Los proyectos dudosos no suelen sobrepasar el 15-18% del total de solicitudes. Hoy todo esto se hace con luz y taquígrafos, y toda suspicacia sobre el funcionamiento de estas comisiones suele despejarse cuando uno tiene la oportunidad de asistir como experto.

¿Alguna consideración final que desee realizar como Coordinador del área de Psicología de la ANEP?

La calidad de la investigación en Psicología ha mejorado mucho en nuestro país, pero aun debemos mantener el objetivo de ser competitivos a nivel europeo, por lo que nos conviene ser actores y receptores de financiación dentro del nuevo programa marco [Horizonte2020](#). Este es el gran reto para la Psicología de esta década.

Muchas gracias por atender nuestra solicitud.

Entrevista realizada por Álvaro Rodríguez-Carballeira (vocal de la SCEPS)



LA CUESTION DEL GÉNERO EN LA PSICOLOGÍA SOCIAL

Victoria A. Ferrer Pérez. *Universitat de Les Illes Balears*

Aunque el término género ya había sido usado previamente en el marco de otras disciplinas e incluso de la propia Psicología, fue la psicóloga social Rhoda Unger quien introdujo en 1979 la distinción entre sexo y género y definió éste como *“características y rasgos considerados socio-culturalmente como apropiados para hombres y mujeres”* (p. 1086). Desde entonces, estos conceptos han sido abordados desde tres estrategias de análisis:



Una primera aproximación que considera el sexo como variable sujeto y compara a hombres y mujeres para determinar si existen diferencias entre ellos y ellas y, en su caso, a qué se deben. Esta estrategia ha sido característica de la psicología diferencial (incluyendo el estudio de las diferencias entre hombres y mujeres en inteligencia, motivación, personalidad, etc.).

Una segunda aproximación es la que considera el género como variable psicológica o de personalidad y trata de definir y medir los rasgos o características que lo componen. Esta estrategia ha sido habitual en los estudios sobre masculinidad – feminidad o androginia psicológica.

Una tercera aproximación que considera el sistema sexo/género como categoría psicosocial, esto es, se parte de la base de que el género es una categoría saliente en cualquier contexto cultural o social y se investigan los efectos que puede provocar en un individuo el percibir a la otra persona como varón o como mujer, tratando, por tanto, de comprender los comportamientos sentimientos, motivaciones o cogniciones diferentes entre varones y mujeres que se generan a partir del sexo de las personas con las que se interactúa. Esta estrategia constituye un potente enfoque en Psicología Social y desde ella se han desarrollado importantes aportaciones (como la teoría de los esquemas de género o múltiples investigaciones sobre estereotipos de género, sexismo, etc.).



A estas tres perspectivas se añadió, posteriormente, una cuarta, denominada *doing gender*, que pone énfasis en el proceso de construcción de significados entre hombres y mujeres y en el contexto social donde se lleva a cabo este proceso.

Pero, más allá del cómo, está la cuestión de la presencia del género en las investigaciones que llevamos a cabo. En este sentido, la denominada “investigación específica de género”, desarrollada por quienes trabajamos en el ámbito de los denominados Estudios de las mujeres, feministas y de género, problematiza este concepto y lo convierte en objeto de estudio por sí mismo. La “investigación sensible al género”, por su parte, sería aquella en la que esta categoría de análisis es incorporada y considerada sistemáticamente a lo largo del proceso investigador. En cambio, la denominada “ceguera de género” (*gender blindness*) supone no tener en cuenta la dimensión de género como categoría significativa para abordar el problema de investigación (Caprile, 2012). Trabajos como los de Ariño y cols. (2011) pueden sernos de utilidad para identificar en cuál de estas categorías se enmarcan nuestros proyectos de investigación y, especialmente, para guiarnos en la incorporación de esta categoría de análisis a nuestro trabajo.

Referencias

- Ariño, M. D., Tomás, C., Eguiluz, M., Samitier, M. L., Oliveros, T., Yago, T., Palacios, G. y Magallón, R. (2011). ¿Se puede evaluar la perspectiva de género en los proyectos de investigación? *Gaceta Sanitaria*, 25(2), 146-150.
- Cala, M. J. y Barberá, E. (2009). Evolución de la perspectiva de género en psicología. *Revista Mexicana de Psicología*, 26(1), 91-101.
- Caprile, M. (Coord.) (2012). *Guía práctica para la inclusión de la perspectiva de género en los contenidos de la investigación*. Madrid: Fundación Cirem.
- Unger, R. K. (1979). Toward a redefinition of sex and gender. *American Psychologist*, 34, 1085-1094.



LA VISIÓN SENIOR: Entrevista a

Sabino Ayestaran Etxeberria. *Profesor emérito de la UPV/EHU*

El Dr. Ayestaran es el precursor y una de las figuras clave en la creación y el afianzamiento de la Psicología social en el País vasco y España. Desde la SCEPS nos hemos propuesto entrevistarle, iniciando así una serie de conversaciones con profesores seniors en este Boletín. Ha dado su apoyo a la sociedad desde su constitución. A pesar de sus muchos compromisos, acudió a la 1ª asamblea general en la UAM, en una rápida visita, pero a la que no quiso faltar.



Guipuzcoano de nacimiento, mantiene sus fuertes raíces a la vez que su cosmopolitismo. Hombre que gusta de la compañía de compañeros y amigos, siempre buen anfitrión en Donostia, figura de consenso, trabajador infatigable, querido, apreciado y respetado por muchos.

Siempre alerta al cambio y al progreso, anda en los últimos tiempos reflexionando sobre la sociedad de la innovación, fuera de clichés, con una visión holística, multidisciplinar, abierta al mundo. Le hemos visto entusiasmarse transmitiendo sus reflexiones, y “sudar tinta” cuando sus ideas innovadoras chocan con las barreras mentales que no dejan, a veces, ver la luz entre tanta espesura académica. Esta pasión por el conocimiento se conjuga con su pragmatismo, siempre atento a hacer converger eso que ahora se denomina “transferencia del conocimiento” y que Sabino ha promovido siempre, buscando mejorar las relaciones en el trabajo, la empresa, el trabajo en equipo, y el “buen hacer”.

Su proyección internacional ha sido una constante (maneja 7 lenguas vivas, además del latín y el griego, por supuesto), promoviendo desde los comienzos lazos con la psicología social europea.

Se formó en la Universidad de Lovaina, licenciado en 1965, fue profesor en Roma hasta 1971, volvió a Donostia hasta 1976, pasó a ser contratado en la Universidad Pontificia de Salamanca, donde se doctoró en 1980.



En esta época compartirá con otros vascos el proyecto de creación de la Universidad del País vasco y de la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación (FICE), y posteriormente de la Facultad de Psicología. Es profesor de la UPV/EHU desde el año 1980, obteniendo la primera cátedra de psicología social de la UPV/EHU en 1993.

Ha estado en la gestación y desarrollo de hitos universitarios de las últimas décadas, ocupando diversos cargos, y para nosotros, sus discípulos, el más importante como director del Dpto. de Psicología social y metodología de las ciencias del comportamiento.

En esta entrevista queremos hacer un pequeño repaso al pasado, como una contribución a la memoria colectiva de la Psicología social, y además y sobre todo nos gustaría recoger sus opiniones sobre los retos y dilemas actuales de la ciencia y de la psicología social.

Empezando por tus comienzos, tu formación en Lovaina, dentro de la psicología social europea.

Sí, en Lovaina había dos corrientes muy claras, una muy experimentalista... yo estaba con Leyens, éramos del mismo curso; ésta es una línea que todavía sigue en Lovaina, pero había otra línea que era mucho más fenomenológica y psicoanalítica, era una línea muy fuerte, estaba Antoine Vergote, un gran profesor, yo le leía y me gustaba mucho, y fue uno de los que más me influyó precisamente. Bueno, estas dos líneas actualmente siguen; la psicología científica por una parte y la psicología aplicada al tratamiento de las personas, en la psicoterapia; cuando intentas ayudar a la gente te alejas mucho de lo que es el enfoque científico de tipo positivista. Entonces yo creo que ha habido, sigue habiendo y habrá esas dos líneas; y tenemos que saber convivir enfoques diferentes.

En el trabajo en equipo, que es lo que en este momento estoy haciendo, yo creo en el crecimiento de las personas en su capacidad de integrar diferencias y su capacidad de trabajar con una metodología que trate de aportar el máximo número de información para tomar decisiones, eso se puede objetivar, medir, y lo mismo se puede medir la influencia que ejercen los equipos sobre determinadas dimensiones de las organizaciones, la participación de la gente en la gestión, el tipo de liderazgo que se ejerce, de



modo que hay cosas que se pueden medir, pero hay cosas que yo no puedo medir, p.e. las transformaciones internas que tienen los sujetos, p.e. la dimensión de la creatividad que se va desarrollando, yo no creo que se pueda medir debidamente... Bueno, entonces esas dos líneas hay que mantenerlas en la psicología.

Hablando de los comienzos del Dpto. en la Universidad del País vasco...

Bueno, yo, creo que a nivel de acercamiento de personas, de la creación del equipo, creo que influí bastante, pero yo creo que hay que reconocer que la influencia fundamental en la formación de la psicología social en nuestro Dpto. es más bien de Darío Páez. Yo he sido más una persona que ha aglutinado gente... Es verdad que hay otra línea aquí, la más aplicada a la terapia, que ahí es donde yo tuve más influencia, están Juanjo Arróspide, Cristina Martínez de Taboada. Por tanto, aquí aparecen también las dos líneas, una más positivista y otras más fenomenológica, más basada en la psicoterapia.

¿Qué recuerdos tienes de tus comienzos como docente?

Comencé en Roma el año 1966 y he dado clase en muchos sitios, en Salamanca también, en la Pontificia y en la Civil. Pero ahí sí, yo digo claramente, ha habido una mejora clara en la docencia, yo cuando comparo cómo se daban las clases al principio y cómo se dan ahora, hay una mejora muy grande, quiero decir, hay mayor participación del alumno, y ahí es donde deberíamos ir mejorando mucho más, creando para cada módulo un equipo docente, donde se distribuyen claramente las distintas funciones... y para mí esa es la tarea que queda...

En la investigación también, sobre todo en la base tecnológica, en la Facultad, creo que el primer ordenador lo tuvimos aquí muy pronto gracias al trabajo que hicimos. José Valencia, Agustín Echebarría, Mikel Villarreal, hicieron un trabajo ímprobo... encargado por Gobierno vasco, lo hicimos en dos meses, y a cambio de eso nos dieron un VAX con 24 salidas y con eso abastecimos a toda la Facultad de Psicología y Filosofía.

Fuiste el primero en esta universidad en organizar los postgrados.

Yo siempre he tenido la preocupación de que la psicología sirva para algo, y cuando dejé la clínica, me metí más en las organizaciones, yo



comencé en Lovaina con la psicología escolar, pero vi que no podía hacer nada porque cualquier intervención siempre afectaba a los padres o a los maestros, afectaba a la cultura de la organización, entonces lo dejé para meterme en los grupos, pero pronto me di cuenta de que los grupos dependen de la cultura de la organización, entonces había que cambiar la cultura. Precisamente ahora el cambio cultural es ese, los individuos se van separando de las organizaciones y hay que comenzar a construir la organización de abajo a arriba, no de arriba abajo, ahí estamos en ese cambio. Pero lo que nosotros hemos vivido es la cultura jerárquica donde los proyectos y valores se imponen de arriba abajo, eso está cambiando ahora, los procesos bottom up están en sus comienzos. Esto siempre busqué desde el principio y en eso sí estoy contento de haber apoyado una línea que se ve ahora que es la que ha triunfado. Esto hay que completarlo y ahí está también la limitación de la psicología social, que hay que cambiar los valores de la sociedad, no hay cambio en las personas ni en las organizaciones que perdure si no hay cambio en los valores de la sociedad.

Entonces hay que definir bien cuáles son los bienes básicos de una sociedad y colocar la economía al servicio de esos bienes. Robert Skidelsky en el libro ¿cuánto es suficiente? plantea todo esto muy bien.

Otro ámbito en el que tuviste un protagonismo muy importante ha sido en los estudios de doctorado.

Primero comenzamos con Erasmus, en el 87 fuimos de los primeros con Leyens, Ana M. de Rosa, estábamos las universidades de Lovaina, Roma, Aix-in Provençes, Viena, Londres. Se creó un doctorado europeo, que José Valencia lo lleva, yo me centré en el doctorado de aquí. Sí, era una época en que esta Facultad tenía muchísima relación con otras universidades europeas, fue una época bonita.

Después vino el Máster de Psicología, Individuo, grupo, organización y cultura, donde intentas coordinar las diversas áreas, que abrió una visión holística.

Tenía tres grandes preocupaciones, por una parte quería una psicología científica, pero a la vez que fuera útil, y que respondiera a los problemas. El segundo eje era el de la internacionalización, quería una Facultad





abierta, europea, de ahí todos los intentos que hemos hecho por crear otro doctorado europeo aquí, que no ha resultado por las dificultades tremendas burocráticas que hay... Y el tercer eje, una psicología multinivel, multidisciplinar, yo creo que el psicólogo social es el mejor preparado para poder hablar con todos, tiene antenas para entenderse con los sociólogos, los psicólogos, los economistas y con los tecnólogos, entonces la psicología social tiene que avanzar apoyándose en la economía, sociología, tecnología, buscando respuestas desde la multidisciplinariedad.

¿Cómo ves la relación entre universidad y sociedad?

En estos momentos estoy creando un equipo con varios profesores de universidad, con personas de instituciones, Innobasque, va a ser un equipo multidisciplinar, eso es a mí lo que más me gusta porque... unir la experiencia y el rigor de la investigación eso es para mí el futuro, yo sueño con institutos en los que académicos y profesionales trabajan juntos, eso tiene que ser bonito, todos los campos de la psicología... hay que escuchar a los profesionales para poder organizar las intervenciones.

Vamos a hablar del sistema universitario español ¿hacia dónde crees que se debería de ir?

Dentro de la psicología se está perdiendo la multidisciplinariedad... Aquí tenemos por una parte la clínica y por otra cómo se están revalorizando las neurociencias, con una lectura tremendamente errónea, como si las bases fisiológicas explicaran todo el comportamiento humano, estamos cayendo otra vez en el biologicismo, pero bueno el futuro para mí está claro, el futuro tiene que ser multidisciplinar.

La docencia hay que llevarla también a la solución de problemas, aportar respuestas, que pueden venir de muchas partes, para mí es fundamental en psicología el aporte de la biología y la sociología y hoy añadiría tecnología y economía... al final tienes 4 o 5 perspectivas y la creatividad está ahí, llegas a una relación nueva, ves de una forma distinta.



¿Hacia dónde va la psicología social y la organizacional?

Yo creo que la famosa discusión de agencia y estructura, en este momento la agencia es más importante que la estructura, precisamente porque estamos en una época de innovación, hay que romper las estructuras, y quién lo va a hacer si no los sujetos. El proceso de individualización es muy claro, el individuo se ha liberado de los frenos de los grupos... el problema de los partidos no es solamente un problema de corrupción, que es verdad, sino de que los individuos ya no aceptan el control de ningún grupo... es el individuo solo. Los grupos tienen una dificultad tremenda porque la gente no los acepta.

Viene el cambio y ahí la psicología social va a jugar un papel importantísimo... al psicólogo social lo que le interesa son personas que sean emocionalmente maduras y con una capacidad grande de creatividad, de pensar por sí mismos y emprender cosas, y de trabajar en equipo, si no trabajan juntos no tienen capacidad de influir sobre las estructuras políticas.

¿Qué les aconsejarías a los futuros investigadores?

En la investigación que utilicen todos los métodos, por una parte el método positivista, pero a la vez que no olviden los factores de orden emocional, que son difíciles de medir, que sean muy flexibles en la metodología de trabajo, que traten de compaginar el rigor metodológico con la relevancia del tema, muchas investigaciones que estoy leyendo tienen un gran rigor metodológico pero ninguna relevancia, y esto es un error terrible. Después insistiría en trabajar con organizaciones, con profesionales, el académico que no tiene contacto con los profesionales se vuelve solitario.

Para mí hay 3 retos: (1) tener rigor metodológico, y a la vez tener resultados que sean relevantes, (2) multidisciplinariedad, en psicología social hay que prepararse para ser coordinadores de equipos multidisciplinarios, y (3) relación de académicos con los profesionales, los institutos de investigación.

Muchas gracias por tu visión, esta relevancia que das al psicólogo social puede ser un punto de reflexión importante. Muchísimas gracias por habernos dedicado esta interesante entrevista.

Entrevista realizada por Nekane Basabe y José Valencia (UPV/EHU)



LA VISIÓN JUNIOR: Entrevista a

Inmaculada Valor-Segura, profesora Ayudante Doctor (UGR)

Inmaculada Valor-Segura se licenció en Psicología en la Universidad de Granada en el año 2001 y obtuvo la titulación de Experto Universitario en Criminología en 2004. Durante su último año de licenciatura obtuvo una Beca de Colaboración en el Departamento de Psicología Social, que iniciaría ya su vinculación a dicha área. En 2006 fue galardonada con el “Premio de Investigación en Psicología Aplicada Juan Huarte de San Juan” que otorga el Ilustre COP de Andalucía Oriental.



Además de otras becas, para su formación de tercer ciclo obtuvo la beca de formación de personal docente e investigador (FPDI), con la que llevó a cabo su tesis doctoral (con mención de Doctorado Europeo). Defendió su tesis en mayo de 2010 bajo la dirección de los doctores Francisca Expósito y Miguel Moya, quienes han dirigido su trayectoria académica, investigadora y profesional desde sus inicios. Ha impartido docencia en las universidades de Jaén, primero, luego en la de Málaga, y por último en la Universidad de Granada en la que tiene un contrato de Ayudante Doctor desde 2011.

Sus principales líneas de investigación son las emociones interpersonales, el conflicto en las relaciones de pareja y la violencia de género. Podemos destacar entre sus publicaciones más recientes:

- Valor-Segura, I., Expósito, F. y Moya, M. (2014). Gender, dependency and guilt in intimate relationship conflict among Spanish couples. *Sex Roles*.
- Valor-Segura, I., Expósito, F., Moya, M., y Kluwer, E. (2014). Don't leave me: The effect of Dependency and Emotions in Relationship Conflict. *Journal of Applied Social Psychology*.



- Valor-Segura, I., Expósito, F., Moya, M., y López. K. (2014). Violencia hacia la mujer en España y Cuba: una misma realidad, dos versiones diferentes. *Revista de Psicología Social*, 29(1), 150-179.

Con esta entrevista a Inmaculada Valor-Segura iniciamos una sección en este boletín destinada a conocer mejor el trabajo, la opinión, las inquietudes e ilusiones de nuestros investigadores juniors.

¿Inma, qué elementos facilitadores y dificultadores subrayarías del proceso de inicio de la carrera académica?

Uno de los aspectos que dificulta el inicio de la carrera académica es indudablemente la falta de financiación. Aunque yo tuve la fortuna de tener acceso a dicha financiación, los comienzos siempre son complicados, es un proceso largo y arduo en el que los niveles de motivación van oscilando y aunque es posible, la realización de una tesis doctoral sin apoyo económico es realmente complicado.

Entre los elementos facilitadores destacaría tener alrededor a buenos docentes e investigadores que contagien de ilusión, rigurosidad y esfuerzo. Además, implicarte en el proceso que supone la obtención de la tesis doctoral, por ejemplo, te pone en contacto con un entorno creativo y gratificante como es la investigación donde además tienes la opción de estar en contacto con investigadores de diferentes lugares del mundo o viajar a congresos donde poder compartir tus ideas y resultados con personas relevantes e interesadas en las mismas líneas de investigación que tú.

Sobre el doctorado en nuestras universidades, ¿qué cosas crees que podrían mejorarse?

Considero que el concentrar el máster en un curso académico no es lo más aconsejable. No hay tiempo suficiente para asimilar todos los conocimientos de los cursos teóricos para luego pasar a realizar un trabajo final de máster en solo unos meses. Incorporaría un año más en el que tendrían cabida más seminarios metodológicos y seminarios sobre cómo diseñar un buen proyecto de investigación o cómo escribir un buen artículo científico. La carrera investigadora está destinada a publicar las investigaciones realizadas, siendo este aspecto del currículum una parte que apenas está tratada en los diferentes cursos de Máster.



¿Cómo crees que ven los jóvenes que inician su carrera académica el actual sistema de acreditación?

Creo que en ocasiones nos preocupamos más por rellenar el CV en los diferentes apartados que pide la ANECA que en hacer las cosas bien y/o disfrutar haciéndolas. Cada vez se endurece más el sistema de acreditación para los jóvenes y los niveles de competitividad son cada vez más altos lo que lleva a que hagamos todo el esfuerzo por publicar mayor cantidad de artículos en lugar de una mayor calidad de éstos.

¿Qué cambiarías de las sucesivas etapas que hoy tiene la carrera académica?

La carrera académica lleva asociado el paso por diferentes tipos de contratos. Para pasar de uno a otro es necesario, por un lado, obtener la acreditación de la ANECA, y por otro, que la Universidad pueda o tenga voluntad de transformar los contratos en otros superiores. Respecto al primer punto el PDI que está comenzando está sujeto a las acreditaciones ANECA. Me parece necesario que para progresar en la carrera docente se deban demostrar unos criterios de excelencia que permitan que la universidad cada vez tenga a mejores profesionales. El problema surge cuando para poder cumplir esos criterios de excelencia se deben rellenar diferentes apartados como investigación, docencia y gestión. Respecto a la promoción por parte de las universidades, aunque en algunas sí se está realizando, en otras, el futuro para los jóvenes es desolador ya que en ocasiones la promoción es casi inalcanzable.

Desde mi punto de vista, lo ideal aunque quizá utópico sería tener personal docente, personal investigador y personal de gestión, como ocurre en otras universidades europeas.

Conozco casos a quienes no les gusta la docencia y tienen que impartirla y a muchos no les gusta la investigación y se les exige para poder promocionar. Por otra parte, compaginar docencia, investigación y gestión y hacerlo en las mejores condiciones, es una tarea muy complicada.

Además, durante la carrera académica podemos aprender a cómo diseñar una investigación, publicar un artículo pero ¿tenemos información sobre “cómo ser un buen docente” o sobre “cómo preparar una clase”? Esos serían aspectos necesarios para poder ejercer nuestra carrera académica en



las mejores condiciones. Algunas universidades están apostando por mejorar la calidad docente, pero es un terreno en el que hay que trabajar aún más.

¿Qué piensas del equilibrio entre el rol de docente y el de investigador, tanto al desempeñarlo como al ser evaluado?

En relación al desempeño, preparar clases e innovar en el material para impartirlas requiere mucho esfuerzo y tiempo. A lo anterior se suman los requerimientos para diseñar y realizar investigaciones de calidad. Llevar a cabo ambos roles de forma adecuada es una tarea ardua y requiere una inversión de tiempo, en ocasiones, poco realista. En cuanto a la evaluación de cada uno de estos roles, creo que hay un desequilibrio importante. Se premia o castiga el rol investigador pero la evaluación del rol docente la realiza el alumnado, que es una satisfacción profesional muy elevada, pero este tipo de evaluaciones no tienen un peso tan importante para el sistema de acreditación.

Háblanos sobre estancias que hayas hecho en otras universidades y sobre aspectos y procedimientos de ellas que valores positivamente.

He realizado dos estancias de investigación de 3 meses de duración cada una en la Universidad de Ámsterdam (una predoctoral y otra postdoctoral) en el departamento de Psicología de las Organizaciones dirigidas por los profesores Carsten De Dreu y Esther Kluwer. También he participado en la XV Summer School organizada por la Asociación Europea de Psicología Social (EASP) en la Panteion University of Social and Political Sciences (Grecia). Actualmente, realizo otra estancia en la Universidad de Ámsterdam, en el Departamento de Psicología Social en la que estoy teniendo la oportunidad y el privilegio de trabajar con la profesora Agneta Fischer.

Uno de los aspectos que destacaría son la organización, la planificación y el aprovechamiento del tiempo. Por ejemplo, que las reuniones tengan una hora de inicio y fin o las reuniones de grupo de investigación donde tanto los investigadores del departamento como invitados presentan y comparten sus investigaciones. Otro aspecto que valoro muy positivamente es la apertura y el acogimiento de investigadores de otras universidades que hacen que en ocasiones te sientas tan cómoda como en tu propia universidad.



¿A tu entender, qué aspectos distinguen más a los alumnos de hoy?

La incertidumbre por la actual situación económica ha llevado a que todos en general y también el alumnado tengan desconfianza, baja motivación y desesperanza. La incertidumbre lleva a que piensen que cuando terminen toda la formación quizás no les sirva de nada porque no encontrarán trabajo o les será muy complicado. Pero también te encuentras gente con iniciativa y creatividad que sin duda pueden conseguir grandes logros, por lo que hay que seguir confiando en estas nuevas generaciones para el crecimiento de la universidad española.

¿Cómo ves el sentimiento de identidad y pertenencia al área de PS?

Desde mi corta trayectoria creo que los psicólogos sociales españoles hemos pasado una etapa de falta de identidad con nuestro propio grupo. La creación de la sociedad me ha parecido algo magnífico, creo que se va a fomentar ese sentimiento de identidad, cohesión y pertenencia grupal como psicólogos sociales españoles.

A la Sociedad Científica Española de Psicología Social (SCEPS) ¿le sugerirías alguna actividad o prioridad?

Propondría promover una mayor visibilidad de nuestro trabajo y fomentar la colaboración entre psicólogos sociales españoles, con la organización de workshops, seminarios o conferencias. Una iniciativa que me ha parecido excelente ha sido la I Edición de Premios de Investigación para Jóvenes Investigadores.

¿Algún otro comentario que desees hacer para este Boletín dirigido a los colegas del área?

Quiero expresar mi agradecimiento al equipo por haberme ofrecido la posibilidad de poder dar mi opinión y contar mi experiencia como investigadora junior.

Muchas gracias a ti y nuestros mejores deseos para el futuro.

Entrevista realizada por Álvaro Rodríguez-Carballeira (vocal de la SCEPS)



SOBRE EL I CONGRESO DE LA SCEPS Y XII NACIONAL DE PSICOLOGÍA SOCIAL

Sevilla 20-22 de noviembre 2014

Terminado el plazo de inscripción de presentaciones estamos en condiciones de afirmar que la iniciativa de la SCEPS ha tenido una calurosa y generosa acogida. Nada más y nada menos que 395 aportaciones han sido inscritas.

Aunque, es intención de la JD dar la máxima cabida a todas las iniciativas y en el formato solicitado por los autores, lo cierto es que el volumen de presentaciones y la disponibilidad de espacio, obligará a realizar cambios para optimizar los tiempos y ordenar mejor las temáticas.

En este sentido, el trabajo de nuestros compañeros y compañeras del Comité Científico va a ser clave para organizar el mejor evento posible atendiendo a los criterios de calidad científica y relevancia temática. Espero que en una semana tengamos todas las valoraciones y podamos informar a los autores/as del resultado de dicha evaluación. Mientras tanto, quiero apuntaros algunas informaciones:

1. RITMO TEMPORAL DE INSCRIPCIONES

La primera presentación inscrita fue la de la Dra. Carmen Delgado y Alba de la Iglesia de la Universidad Pontificia de Salamanca que inscribieron el 21 de Febrero de 2014 a las 22 horas, 7 minutos y 25 segundos el resumen “Estereotipo de la mujer maltratada en dos cohortes generacionales”. Después de estas dos colegas la pauta de inscripciones tiene este perfil tan asimétrico:

Hasta el 30 de Abril se habían inscrito 5 presentaciones.

El 31 de Mayo había inscritas 118 presentaciones

El 6 de Junio eran 150.

A partir de ese momento, del 11 al 15 de junio se incrementa la pauta:

Día	11	12	13	14	15
Inscripciones	180	210	270	330	395



2. DISTRIBUCIÓN TEMÁTICA DE LAS PRESENTACIONES

La adscripción escogida por los autores para sus presentaciones fue la siguiente:

PROCESOS PSICOSOCIALES INTRAPERSONALES: 2

Emoción y Motivación: 10

Actitudes, creencias y valores: 9

Cognición social: 3

El yo: 1

Percepción social: 4

Psicología social y neurociencia: 1

Toma de decisiones: 0

PROCESOS Y RELACIONES INTERPERSONALES: 11

Influencia social: 0

Agresión y violencia: 29

Comportamiento prosocial y antisocial: 1

Psicología de la comunicación: 4

Psicología social del lenguaje: 2

PSICOLOGÍA DE LOS GRUPOS Y RELACIONES INTERGRUPALES: 25

Procesos grupales y Dinámica de grupos: 3

Procesos intergrupales: 15

Prejuicio, estereotipos y discriminación: 19

Racismo, prejuicio, estereotipos: 5

Psicología del género: 19

PSICOLOGÍAS SOCIALES APLICADAS: 5

Psicología del Trabajo y de las Organizaciones: 82

Psicología del Marketing y comportamiento del consumidor: 0



Psicología jurídica y política: 2
Psicología social del deporte: 4
Psicología ambiental: 16
Psicología social de la educación: 5
Psicología social de la salud: 19
Psicología social e intervención comunitaria: 23
Psicología social del bienestar y calidad de vida: 35

OTROS AMBITOS DE ESTUDIO DE LA PSICOLOGÍA SOCIAL: 8

Aspectos históricos, conceptuales y metodológicos de la Psicología Social: 2
Psicología cultural y transcultural: 5

Estimados socios y socias, una vez que tengamos las valoraciones del Comité Científico, comenzaremos a organizar la agenda del congreso. Muchas gracias a todos por el entusiasmo con que habéis respondido a la convocatoria de este Primer Congreso de la SCEPS.

Gracias a todos/as.

Armando Rodríguez Pérez
Vicepresidente de la SCEPS



NOTICIAS BREVES

Los próximos 18 y 19 de septiembre tendrán lugar las jornadas de inauguración del **Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC)** de la Universidad de Granada. Como parte de las jornadas, se contará con investigadores destacados en ámbitos que enlazan con la labor de investigación del CIMCYC. También se pretende que las jornadas sean un foro que refleje parte del trabajo que realizan los grupos de investigación españoles afines al centro, por lo que estamos invitados a llevar un póster que represente las investigaciones que estamos realizando. Podemos consultar los detalles de las jornadas en el siguiente [enlace](#), donde disponemos de información sobre los ponentes, las fechas para enviar propuestas de posters y la inscripción.

La editorial Grupo 5 acaba de publicar el libro **Psicología de la Maldad. Cómo todos podemos ser Caín**. Sus editores son las profesoras de la ULL María Nieves Quiles y María Dolores Morera y los profesores de la UNED J. Francisco Morales y Saulo Fernández. El libro cuenta con la colaboración de expertos nacionales e internacionales y se organiza en torno a tres bloques: un capítulo introductorio que acota el concepto de maldad y dos apartados generales que abordan los procesos socio-cognitivos que la fundamentan y las manifestaciones de la maldad en la vida cotidiana.

NUEVAS NOTICIAS A DIFUNDIR

Si tienes alguna información relevante para el área que consideres oportuno compartir con el resto de miembros envíala resumida a boletinnoticias@sceps.es

